

Žádost ze dne 16. 12. 2021 pod č.j. Čep/01607/2021

Obecní úřad Čeperka obdržel dne 16. 12. 2021 Vaši žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Obsah žádosti:

Žadatel se tímto v souladu s § 4 odst. 1 a § 4a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) obrací na obec Čeperka, jako na povinný subjekt a žádá, aby mu byly poskytnuty následující informace a související dokumenty:

1. Jak probíhalo výběrové řízení na akci „Zpracování územního plánu Obce Čeperka“ a na základě jakých hodnotících kritérií byl vybrán Ateliér „AURUM“ s.r.o., IČ 42937680, sídlo Jiráskova 21, 530 02 Pardubice?
2. Kdo byli další účastníci výběrového řízení na akci „Zpracování územního plánu Obce Čeperka“ a z jakého důvodu nebyli vybráni?
3. Jak probíhalo výběrové řízení na zpracování hodnocení SEA k návrhu územního plánu obce Čeperka a na základě jakých hodnotících kritérií byla vybrána společnost Vodní zdroje Ekomonitor, spol. s r. o.?
4. Kdo byli další účastníci výběrového řízení na zpracování hodnocení SEA k návrhu územního plánu obce Čeperka a z jakého důvodu nebyli vybráni?
5. Kdo je správcem Youtube kanálu „Čeperka v televizi“? Kdo videa zde nahraná pořizuje a jakým způsobem jsou ošetřena související práva duševního vlastnictví (licenční odměna apod.)
6. Jakým způsobem byla vybrána kancelář Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČ: 28359640, která obec zastupuje v řízení o umístění stavby „Skladová a montážní hala“ vedeném pod sp. zn. SÚ 123015/2020/HT/PRO u Stavebního úřadu Magistrátu města Pardubice?
7. Je jaká je celková odměna, která byla dosud uhrazena advokátní kanceláři Frank Bold Advokáti, s.r.o. za zastupování v řízení uvedeném v předchozím bodě?
8. Prosíme o doložení kopie smlouvy o poskytování právních služeb s kanceláří Frank Bold Advokáti, s.r.o.

Předem děkujeme za včasné vyřízení naší žádosti.

S pozdravem

Odpověď:

Obec Čeperka obdržela dne 16. 12. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Obec Čeperka tímto v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytuje následující informace k jednotlivým bodům žádosti:

1. Jak probíhalo výběrové řízení na akci „Zpracování územního plánu Obce Čeperka“ a na základě jakých hodnotících kritérií byl vybrán Ateliér „AURUM“ s. r. o., IČ 42937680, sídlo Jiráskova 21, 530 02 Pardubice?

Výběrové řízení na akci „Zpracování územního plánu Obce Čeperka“ proběhlo v režimu zakázky malého rozsahu v souladu s § 27 ve spojení s § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o

zadávaní veřejných zakázek. Předpokládaná hodnota zakázky na služby byla 470.000 Kč + DPH. Zadavatel tedy nebyl povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, při jejím zadávání však byl povinen dodržet zásady podle § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek. Obec Čeperka z tohoto důvodu adresovala výzvu k podání nabídek omezenému počtu dodavatelů splňujících kvalifikační požadavky v tzv. uzavřeném řízení. Dne 25. 5. 2021 se uskutečnilo jednání komise pro otevírání obálek a hodnotící komise, která provedla hodnocení podaných nabídek.

Základním hodnotícím kritériem zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky (nejnižší nabídková cena bez DPH v Kč, toto kritérium mělo váhu 100 %). Komise jednomyslně vyhodnotila jako ekonomicky nejvýhodnější nabídku společnosti Ateliér „AURUM“ s. r. o. a doporučila obci uzavřít smlouvu s touto společností.

2. Kdo byli další účastníci výběrového řízení na akci „Zpracování územního plánu Obce Čeperka“ a z jakého důvodu nebyli vybráni?

Dalšími účastníky byli společnosti SURPMO, a. s., a REGIO, projektový ateliér, s. r. o. Tyto společnosti nebyly vybrány, jelikož jejich nabídka byla méně ekonomicky výhodná (tj. předložili vyšší nabídkovou cenu) jako nabídka společnosti Ateliér „AURUM“ s. r. o.

3. Jak probíhalo výběrové řízení na zpracování hodnocení SEA k návrhu územního plánu obce Čeperka a na základě jakých hodnotících kritérií byla vybrána společnost Vodní zdroje Ekomonitor, spol. s. r. o.?

Posouzení vlivů návrhu územního plánu obce Čeperka na životní prostředí nebylo zadáno ani zpracováno, neboť zpracování tohoto posouzení doposud nebylo Krajským úřadem Pardubického kraje požadováno.

Na zasedání zastupitelstva obce Čeperka konaném dne 17. 5. 2021 se sice řešila cenová nabídka společnosti Vodní zdroje Ekomonitor, spol. s. r. o., kterou zastupitelstvo schválilo, avšak s ohledem na to, že posouzení doposud nebylo požadováno, nebyly dále činy žádné další kroky směřující k zadání veřejné zakázky.

4. Kdo byli další účastníci výběrového řízení na hodnocení SEA k návrhu územního plánu obce Čeperka a z jakého důvodu nebyli vybráni?

Viz předchozí bod – posouzení vlivů na životní prostředí doposud nebylo požadováno, tudíž ani za tímto účelem nebyla zadána žádná veřejná zakázka v zadávacím řízení, jehož by se mohli účastnit další subjekty.

5. Kdo je správcem Youtube kanálu „Čeperka v televizi“? Kdo videa zde nahraná pořizuje a jakým způsobem jsou ošetřena související práva duševního vlastnictví (licenční odměna apod.)

Správcem kanálu „Čeperka v televizi“ je obec Čeperka, která také zajišťuje pořízení zde zveřejněných videí. Práva duševního vlastnictví jsou zajištěna v souladu s platnými právními předpisy, zejména s ustanoveními § 88 a § 89 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tedy v rámci bezúplatné zákonné licence úřední a bezúplatné zákonné licence umělecké a zpravodajské. Ačkoli podle těchto ustanovení lze podobiznu nebo zvukový či obrazový záznam pořídit nebo použít přiměřeným způsobem ke stanoveným účelům i bez svolení člověka, obec se vždy snaží získat souhlas dotčených osob s pořízením záznamu a jeho použitím pro účely zpravodajského kanálu „Čeperka v televizi“.

6. Jakým způsobem byla vybrána kancelář Frank Bold Advokáti, s. r. o., IČ: 28359640, která obec zastupuje v řízení o umístění stavby „Skladová a montážní hala“ vedeném pod sp. zn. SÚ 123015/2020/HT/PRO u Stavebního úřadu Magistrátu města

Pardubice?

Advokátní kancelář byla vybrána bez zadávacího řízení, což umožňuje § 29 písm. k) body 1. a 2. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Podle tohoto ustanovení není zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, jde-li o 1. právní služby, které poskytuje advokát v rámci zastupování klienta v soudním, rozhodčím, smířčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů; a 2. které poskytuje advokát při přípravě na řízení uvedená v **bodě 1**, nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem řízení uvedeného v **bodě 1**. Při výběru advokátní kanceláře byly zohledněny zkušenosti a reference z oblasti stavebního a správního práva.

7. Jaká je celková odměna, která byla dosud uhrazena advokátní kanceláři Frank Bold Advokáti, s. r. o. za zastupování v řízení uvedeném v předchozím bodě?

Celková odměna, která byla dosud uhrazena advokátní kanceláři Frank Bold Advokáti, s. r. o. za zastupování v řízení o umístění stavby „Skladová a montážní hala“ je 44.691,35 Kč (včetně DPH).

8. Prosíme o doložení kopie smlouvy o poskytování právních služeb s kanceláří Frank Bold Advokáti, s. r. o.

Smlouva o poskytování právních služeb s advokátní kanceláří nebyla uzavřena jako samostatný dokument. K uzavření smlouvy o poskytování právních služeb došlo akceptací nabídky, jejíž součástí byly i podmínky poskytování právních služeb, a to dne 8. 6. 2021, což umožňuje § 1745 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. S ohledem na uvedené nelze poskytnout kopii smlouvy, pro úplnost však v příloze zasíláme akceptaci nabídky.

S pozdravem
Kristina Vosáhllová
starostka obce Čeperka

Přílohy:

- Akceptace nabídky ze dne 8. 6. 2021 bylo žadateli zasláno datovou zprávou.