SÚ II.

S00BP02A7MTY

Statutární město Pardubice
Magistrát města 9
Číslo dopor.
Došlo: 23-12-2021
MmP 135374/2021
Zpracovatel
Č.j.:
Sp. zn.
Příl.: 6 / KPN
+ vlej KOPIS

Krajský úřad Pardubického kraje
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

prostřednictvím

Magistrát města Pardubic
Stavební úřad
Štrossova 44
530 21 Pardubice

Ke sp. zn. SÚ 123015/2020/HT/PRO
K č. j. MmP 74740/2021

Odvolatelé:

1. **Radek Šejvl DiS.**, dat. nar. 8. 3. 1980, bytem Lesní 167, 533 45 Opatovice nad Labem
2. **Martina Charousková**, dat. nar. 18. 5. 1983, bytem Lesní 167, 533 45 Opatovice nad Labem
3. **Miloslava Šejvlová**, dat. nar. 23. 8. 1959, bytem Lesní 167, 533 45 Opatovice nad Labem
4. **Miroslava Kinclerová**, dat. nar. 12. 11. 1963, bytem Lesní 168, 533 45 Opatovice nad Labem
5. **Zdeněk Vosyka**, dat. nar. 10. 8. 1954, bytem Lesní 180, 533 45 Opatovice nad Labem
6. **Irena Vosyková**, dat. nar. 13. 4. 1954, bytem Lesní 180, 533 45 Opatovice nad Labem
7. **Jan Jagob**, dat. nar. 7.5.1970, bytem Lesní 201, 533 45 Opatovice nad Labem
8. **Šárka Jagobová**, dat. nar. 24.8.1973, bytem Lesní 201, 533 45 Opatovice nad Labem
9. **Josef Veselka**, dat. nar. 18. 2. 1953, bytem Lesní 30, 533 45 Opatovice nad Labem
10. **Ing. David Hořejší**, dat. nar. 9.7.1974, bytem Lesní 403, 533 45 Opatovice nad Labem
11. **Renata Danihelková**, dat. nar. 8.9.1975, bytem Lesní 166, 533 45 Opatovice nad Labem
12. **David Chládek**, dat. nar. 2. 10. 1981, bytem Pohřebačka 129, 533 45 Opatovice nad Labem

Odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby „Skladová a montážní hala“ v k. ú. Opatovice nad Labem

Přílohy:

- *Kopie napadeného rozhodnutí*
- *Vyjádření k územnímu řízení podané na místním šetření konaném dne 1. 4. 2021*
- *Odpověď obecního úřadu Opatovice nad Labem ze dne 8. 11. 2021 na dotaz na uveřejnění dokumentu na úřední desce*
- *E-mailová komunikace mezi odvolatelem č. 1 a společností VAK Pardubice spolu s přílohou – situačním výkresem znázorňujícím vedení a vlastnictví technické infrastruktury*
- *Usnesení UZ/04/2021 ze zasedání Zastupitelstva obce Opatovice nad Labem konaného dne 30. 9. 2021*
- *Výpis z KN ze dne 16. 12. 2021, LV č. 10721, k. ú. Opatovice nad Labem*

I.

Magistrát města Pardubic vydal dne 26. 11. 2021 pod sp. zn. SÚ 123015/2020/HT/PRO, č. j. MmP 123890/2021, územní rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby skladové a montážní haly v k. ú. Opatovice nad Labem (dále jen „**napadené rozhodnutí**"). Napadené rozhodnutí bylo téhož dne vyvěšeno na úřední desce.

Odvolatelé jako účastníci územního řízení tímto proti napadenému rozhodnutí podávají v zákonem stanovené lhůtě odvolání dle § 86 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „**správní řád**"). Odvolatelé napadené rozhodnutí považují za nezákonné, přičemž ho napadají v **celém rozsahu**.

II.
Důvody odvolání

1. Nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí

Z ustálené judikatury soudů plyne, že nejsou-li všechny námitky účastníka řízení dostatečně vypořádány, zakládá tento postup **nepřezkoumatelnost rozhodnutí**, viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „**NSS**") ze dne 17. 1. 2013, č. j. 1 Afs 92/2012 – 45, ve kterém se uvádí, že *„V obecné rovině lze k otázce nepřezkoumatelnosti správních rozhodnutí podotknout, že nevypořádá-li se správní orgán v rozhodnutí o opravném prostředku se všemi uplatněnými námitkami, způsobuje to nepřezkoumatelnost rozhodnutí spočívající v nedostatku jeho důvodů [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.]. Z ustálené judikatury správních soudů vyplývá, že z odůvodnění rozhodnutí* ***musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestřené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů.*** *Rozhodnutí, jehož odůvodnění obsahuje pouze obecný odkaz na to, že napadené rozhodnutí bylo přezkoumáno a jeho důvody shledány správnými, je nepřezkoumatelné, neboť důvody, o něž se výrok opírá, zcela chybějí (srov. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/1992-23, publikovaný ve Správním právu pod č. 27/1994, nebo nově rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2008, č. j. 8 Afs 66/2008-71)"* (srov. rozsudek NSS ze dne 24. 1. 2007, č. j. 3 As 60/2006 – 46, rozsudek NSS ze dne 14. 7. 2005, č. j. 2 Afs 24/2005 – 44).

Výše uvedené požadavky nebyly dle odvolatelů stavebním úřadem dodrženy, což zakládá nepřezkoumatelnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Odvolatelé č. 1-10 shrnují, že v rámci řízení, ve kterém bylo vydáno napadené rozhodnutí, uplatnili své námitky prostřednictvím včasného podání dne 11. 8. 2021. Odvolatelé č. 1-11 namítali především hrozící zásah do kvality prostředí vlivem záměru skladové a montážní haly a rozpor záměru s územně plánovací dokumentací, a také nedostatečné řešení napojení kanalizace, což úzce souvisí s vadnými závaznými stanovisky orgánu územního plánování a orgánu státní správy v ochraně veřejného zdraví. Stavební úřad sice na námitky odvolatelů č. 1-11 reagoval, avšak nedostatečně, jak bude dále podrobně rozvedeno v samostatných bodech.

Odvolatelé č. 1-3 a 11 se v předmětném řízení k záměru vyjádřili taktéž prostřednictvím písemného podání nadepsaného jako „Skladová a montážní hala – vyjádření k územnímu řízení (č. j. MmP 26843/2021, Sp. zn.: SÚ 123015/2020/HT, vyřizuje: Holická Tereza)". Předmětné podání, které obsahovalo námitky týkající se dopravního řešení záměru a zásahu do kvality prostředí navýšením dopravy v jeho souvislosti, bylo stavebnímu úřadu **předáno na místním šetření** konaném dne 1. 4. 2021. I když je na podání uveden jako adresát Krajský úřad Pardubického kraje, je zřejmé, že se jedná o pouhou chybu v psaní, neboť bylo osobně předáno přímo stavebnímu úřadu na místním šetření

konaném v rámci řízení o umístění daného záměru. Přestože bylo tedy předmětné podání prokazatelně doručeno stavebnímu úřadu ve smyslu § 37 správního řádu, v napadeném rozhodnutí je zcela opomenuto. **Námitky obsažené v daném podání tak nebyly stavebním úřadem vůbec vypořádány, což evidentně způsobuje nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.**

Navržený důkaz:

- *Vyjádření k územnímu řízení podané na místním šetření konaném dne 1. 4. 2021*

V předmětném vyjádření podaném na stavební úřad dne 1. 4. 2021 bylo nad rámec uplatněných námitek například namítáno nedodržení závazku k zajištění výsadby izolační zeleně k záměrem navrhované komunikaci, či hrozba deklarovaného budoucího rozšiřování předmětného areálu. K nepřípustnosti zamýšleného rozšiřování areálu se stavební úřad v napadeném rozhodnutí vůbec nevyjadřuje. Přitom jde zjevně o **jednání naplňující znaky salámové metody**, neboť se žadatel postupnou změnou využití dotčeného území snaží na úkor svého okolí rozšířit svou nemovitost po částech, přičemž umístění a povolování takové stavby jako celku by nemohlo být v dotčené lokalitě uznáno za přípustné. Nezákonnost takového postupu judikoval Nejvyšší správní soud (dále „**NSS**") ve své ustálené judikatuře, např. v rozhodnutí ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 88/2008-301: *„Pod tíhou těchto okolností a tímto úhlem pohledu vnímá kasační soud dělení stavby (tvrzení samostatnosti jednotlivých staveb, z nichž záměr sestává) jako účelové obcházení zákona. Nejvyšší správní soud si na tomto místě dovoluje na okraj poznamenat, že takové dělení by nasvědčovalo použití strategie tzv. „salámové metody". Takto bývá v praxi neformálně označována* ***taktika, která se v praxi používá pro strategii, kdy se kontroverzní nebo obtížné cíle a řešení, nejen ve stavebnictví při trasování silnic a dálnic, rozdělí na dílčí kroky a prosazují se postupně.*** Následně byl tento názor NSS potvrzen v dalších rozhodnutích (např. jeho rozhodnutí ze dne 12. 3. 2014, č. j. 6 As 120/2013-41 nebo ze dne 19. 1. 2017, č. j. 6 As 190/2016-36).

Tento úmysl žadatele je přitom doložen v samotném napadeném rozhodnutí, kde je na str. 6 výslovně uvedeno, že *„investor předpokládá možnost budoucího rozšíření areálu*". Uvažovaná možnost je však nepřípustná, neboť dle odvolatelů záměr už ve své současné podobě neodpovídá požadavkům na zachování kvality prostředí a je rovněž v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací. S určitostí by proto neobstál, pokud by byl posuzován již nyní ve své konečné zamýšlené podobě.

Odvolatel č. 12 taktéž vyjádřil své námitky k záměru na místním šetření konaném dne 1. 4. 2021, když stavebnímu úřadu předložil petici ze dne 31. 3. 2021. K tomu stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvádí pouze to, že vypořádání s peticí náleží do kompetence obce Opatovice nad Labem. S tím odvolatelé a především odvolatel č. 12 nesouhlasí, neboť v petici jsou zcela konkrétně formulovány veškeré námitky, které odvolatel č. 12 spolu se všemi občany, kteří připojili k petici svůj podpis, proti záměru má. Stavební úřad se tak měl v napadeném rozhodnutí s námitkami obsaženými v petici řádně vypořádat. Jelikož tak neučinil **zatížil své rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti, což vede také k jeho nezákonnosti.**

Ve vztahu k odvolateli č. 12 došlo v průběhu řízení před stavebním úřadem k dalšímu vážnému pochybení, které způsobuje nepřezkoumatelnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí. Stavební úřad vydal dne 11. 10. 2021, pod sp. zn. SÚ 123015/2020/HT/PRO a č. j. MmP 105915/2021, sdělení o možnosti seznámení se s podklady rozhodnutí (dále jen „**Sdělení**"), ve kterém je mj. výslovně stanoveno, že má být toto sdělení vyvěšeno také na úřední desce Obecního úřadu Opatovice nad Labem. Při stanovení této povinnosti stavební úřad pravděpodobně vycházel z ustanovení § 87 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 25 odst. 3 správního řádu, tedy že v konkrétním případě se jedná o záměr, který svými vlivy zasahuje území několika obcí a současně se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, proto se mají písemnosti zveřejňovat i na úředních deskách jednotlivých obcí.

Účelem předmětného způsobu oznamování úkonů stavebního úřadu i na úředních deskách všech dotčených obcí je bezpochyby to, **aby měl blíže neurčený okruh velkého počtu účastníků řízení co**

nejlepší možnost seznámit se s obsahem takto oznamovaných, respektive doručovaných, úkonů správního orgánu. Účinky doručení se v souladu s § 25 odst. 3 správního řádu vztahují pouze na vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tedy v daném případě na úřední desce stavebního úřadu. Nicméně právě i s ohledem na tuto skutečnost **je třeba důsledně dodržovat také povinnost oznámení písemnosti na úředních deskách dotčených obcí**, aby se s jejich obsahem mohli prokazatelně seznámit opravdu všichni potenciální účastníci řízení.

V daném případě ovšem Obecní úřad Opatovice nad Labem povinnost stanovenou stavebním úřadem v předmětném Sdělení nesplnil a na svou úřední desku Sdělení dodatečně až dne 3. 11. 2021 poté, co byl na nesplnění své povinnosti upozorněn e-mailovou zprávou odvolatele č. 1. Na upozornění odvolatele č. 1 obecní úřad písemně odpověděl dne 8. 11. 2021, ve kterém za použití (nepřiléhavé) judikatury dovozuje, že jeho nesprávným postupem nedopustil porušení zákona, jelikož dle něj povinnost vyvěšení dané písemnosti nevyplývá ze stavebního zákona, ani ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Obecní úřad Opatovice nad Labem ovšem v tomto zcela opomíjí, že **povinnost uveřejnění předmětného Sdělení mu byla dána stavebním úřadem přímo daným Sdělením.** Zcela jistě se tak jedná o procesní pochybení, které je o to závažnější, že mělo vliv na uplatnění procesních práv účastníků řízení.

Navržený důkaz:

- *Odpověď Obecního úřadu Opatovice nad Labem ze dne 8. 11. 2021 na dotaz na uveřejnění dokumentu na úřední desce*

Odvolatel č. 12 měl v úmyslu využít svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu na základě Sdělení stavebního úřadu, se kterým se však fakticky seznámil až po dodatečném vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Opatovice nad Labem. Jako občan Opatovic nad Labem totiž důvodně předpokládal, že veškeré písemnosti předmětného řízení, jehož je účastníkem, budou zveřejňovány právě na této úřední desce, jako tomu bylo doposud, aby se s nimi měli možnost v souladu s § 25 odst. 3 správního řádu seznámit všichni účastníci řízení. Když pak chtěl odvolatel č. 12 uplatnit k podkladům rozhodnutí své připomínky, toto právo mu bylo odepřeno z důvodu zmeškání lhůty uvedené ve Sdělení.

Obecně je smyslem institutu vyjádření dle § 36 odst. 3 správního řádu poskytnout účastníku správního řízení možnost prezentovat správnímu orgánu své stanovisko k důkazním prostředkům, které správní orgán shromáždil ve správním řízení. Výkon tohoto práva je vázán na moment, kdy ve správním spise budou shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí. I když stanovené lhůty k vyjádření se k podkladům nelze využít k dalšímu uplatňování námitek a důkazů vůči záměru, které mohly být uplatněny nebo navrženy v rámci lhůty pro uplatnění námitek, mají účastníci právo se k podkladům vyjádřit a správní orgán toto jejich vyjádření musí v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu vypořádat v odůvodnění svého rozhodnutí.

Z výše uvedeného tak zřetelně vyplývá, že odvolatel č. 12 neměl z důvodu závažného pochybení Obecního úřadu Opatovice nad Labem možnost uplatnit své vyjádření k podkladům rozhodnutí. Z toho důvodu je třeba napadené rozhodnutí považovat za nezákonné.

Je pravdou, že odvolatel č. 12 alespoň podal své námitky proti záměru dne 6. 8. 2021. Prostřednictvím těchto námitek odvolatel č. 12 namítal neplatnost souhlasu obce Opatovice nad Labem s umístěním komunikace

2. Nedostatečné vypořádání námitek týkajících se zásahu do kvality prostředí

Odvolatelé č. 1-10 se ve svých námitkách ze dne 11. 8. 2021 předně velmi podrobně vymezili proti hrozícímu negativnímu dotčení jejich práv a nemovitostí nadměrnou hlučností a prašností vyvolanou

záměrem, což představuje nepřípustný zásah do kvality prostředí. Odvolatelé č. 11-12 pak tyto své námitky vyjádřili prostřednictvím svých podání učiněných na místním šetření dne 1. 4. 2021. Všichni odvolatelé zcela konkrétně uvedli, že plánovaný záměr představuje narušení kvality prostředí odvolatelů ve dvou rovinách, a to z hlediska dopravy vyvolané stavbou záměru a z hlediska vlastního provádění stavby. V Průvodní a souhrnné technické zprávě zpracované společností RotaGroup, a.s., která je součástí projektové dokumentace stavby, je však řešen zásah do kvality okolního prostředí pouze ve fázi výstavby. V kapitole B.1 Popis území stavby pod písm. h) *Vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území* je uvedeno pouze holé konstatování, že *„po dokončení nebude stavba nijak negativně ovlivňovat okolní pozemky a stavby"*. Uvedené tvrzení se však zcela jistě nezakládá na pravdě, neboť je opomíjen zmiňovaný vliv dopravy vyvolaný provozní fází záměru skladového areálu, který bude nezanedbatelný.

V rámci stavby je plánována výstavba samostatné komunikace vedle tělesa dálnice, která stojí mezi pozemky odvolatelů a právě plánovanou komunikací. Těleso dálnice je nicméně vyvýšeno pomocí nosníků a nachází se tak v jiné výškové úrovní než navrhovaná komunikace. Dálnice a na ní instalovaná opatření proto neposkytují ochranu blízkým nemovitostem, mezi kterými jsou i nemovitosti podatele, proti negativním vlivům navržené komunikace. Ta má být vedena ve vzdálenosti cca 200 až 250 m od pozemků podatele. Podatelé již v minulosti upozorňovali na potřebu realizace opatření, která by snižovala negativní dopady zvýšené **hlučnosti a prašnosti z provozu na nové komunikaci**. Konkrétně navrhovali **výsadbu vzrostlých stromů ze strany obce po celé délce komunikace** podobně, jako je s tím počítáno okolo samotné stavby průmyslové haly.

K tomu stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvádí pouze to, že záměr byl z hlediska hluku vyvolaného dopravou záměrem a z hlediska jeho provozu posuzován ve zjišťovacím řízení v rámci procesu EIA. Současně se stavební úřad odkazuje na posouzení záměru Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje (dále jen „**KHS**") v jejím závazném stanovisku ze dne 22. 6. 2020, č. j. KHSPA 09759/2020/HP-Pce s tím, že podmínky tohoto závazného stanoviska byly stavebním úřadem zpracovány do výroku napadeného rozhodnutí. Jednou z těchto podmínek je součástí projektové dokumentace záměru ke stavebnímu řízení má být stavba komunikace podél dálnice D35, aby staveništní doprava nebyla vedena do obcí Opatovice nad Labem ani Čeperka, a že realizace předmětné komunikace bude dokončena před zahájením stavby samotného areálu, aby ani staveništní doprava nevedla dotčenými obcemi.

Odvolatelé ovšem zároveň již ve svých námitkách upozorňovali na rozsudek NSS ze dne 4. 3. 2009, č. j. 6 As 38/2008-123, ve kterém je uvedeno, že *„**pokud účastník územního řízení poukáže na konkrétní skutečnosti, které zpochybňují splnění požadavku na pohodu bydlení, musí se stavební úřad těmito tvrzeními důkladně zabývat, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení.** Navíc zhodnocení, zda vliv jednotlivých negativních účinků umísťovaných staveb nepřípustně snižuje pohodu bydlení, není jen otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž **je záležitostí autonomního posouzení stavebním úřadem či odvolacím orgánem po zhodnocení všech relevantních skutečností.** Nepřekročení limitních hodnot totiž ještě nutně nemusí znamenat, že zjištěná hladina zatížení způsobeného umísťovanou stavbou také splňuje požadavek na pohodu bydlení."* **Přes tuto doslovnou citaci ovšem stavební úřad judikaturní závěry v napadeném rozhodnutí nerespektuje**.

Pro úplnost odvolatelé k vypořádání jejich námitek stavebním úřadem taktéž uvádí, že dle jejich přesvědčení předmětný záměr svým charakterem spadá podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), do kategorie II bod 106 *„Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu 10 tis. m^2"*, a proto podléhal zjišťovacímu řízení podle tohoto zákona.

K samotné otázce dopravního zatížení záměrem pak odvolatelé konstatují, že dokumentace záměru neobsahuje **konkrétní informace o povaze záměru, zejména o charakteru skladovaného zboží a plánovaného užívání stavby**, a proto ani nemohly být řádně posouzeny vlivy tohoto záměru na okolí, zejména co se týče vlivů dopravy vyvolané záměrem. Bez bližších informací o charakteru zboží, které má být v areálu skladováno a distribuováno, přitom nelze objektivně odhadnout zamýšlenou intenzitu a skladbu dopravy, a tím ani očekávané dopravní, hlukové a emisní zatížení prostředí. Nicméně tím, že se stavební úřad vyhnul vlastnímu posouzení dané problematiky a pouze odkázal na závazné stanovisko KHS, **zatížil napadené rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti**.

Odvolatelé v této souvislosti odkazují na obecnou zásadu materiální pravdy (§ 3 správního řádu), podle níž je příslušný správní orgán vždy povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. K tomuto cíli musí směřovat také celé územní řízení. Z toho vyplývá, že údaje uvedené v žádosti a dalších podkladech předložených stavebníkem musí příslušnému správnímu orgánu umožnit, aby jeho stanovisko odpovídalo výše citovaným požadavkům správního řádu.

Účastník řízení k této problematice poukazuje například na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 12. 2010, č. j. 4 Ads 44/2010 – 132, v němž se uvádí že *„nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Naplnění zásady materiální pravdy vyžaduje, aby skutková stránka věci byla zjištěna dostatečně ve vztahu k řádnému posouzení a uplatnění zejména zásad legality (zákonnosti), přiměřenosti a předvídatelnosti rozhodnutí správních orgánů. Pouze v takovém případě je možno považovat skutkový stav za dostatečně zjištěný."* Dále odkazuje na rozsudek ze dne 31. 5. 2016, č. j. 4 As 17/2016–44, v němž se, v souvislosti s aplikací zásady materiální pravdy podle § 3 správního řádu (viz výše) mimo jiné uvádí, že *„je nutno trvat na tom, aby správní orgány při vydávání svých rozhodnutí a podmínek v nich stanovených postupovaly tak, aby při výkonu správních rozhodnutí nedocházelo ke vzniku protiprávního stavu, resp. k porušování práv a oprávněných zájmů dotčených osob."*

Podle odvolatelů nelze řešení této otázky odkládat až do stavebního řízení, jehož předmět je užší, jelikož těžiště posouzení záměru z hlediska jeho dopadu na dotčené území by mělo být provedeno právě na úrovni územního řízení. Jak vyplývá i z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, **smysl územního řízení je odlišný od smyslu stavebního řízení**: *„V prvém případě se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Přitom se bere zřetel na stanoviska dotčených orgánů státní správy, řádně uplatněné námitky účastníků řízení a stanoví se podmínky pro uskutečnění záměru v území a požadavky na změnu záměru podle výsledků územního řízení. V případě stavebního řízení se však jedná již jen o posouzení, zda předložená dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány státní správy... (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 5. 2008, č. j. 1 As 21/2008-81, www.nssoud.cz). Je tedy zřejmé, že mezi územním řízením a stavebním řízením, ačkoliv jejich výstupy představují řetězící se správní akty, existuje* ***z hlediska věcného bariéra striktně oddělující tato dvě řízení...*** *"* (srov. rozsudek ze dne 15. 12. 2011, č. j. 1 As 133/2011-127).

Problematika hluku vyvolaného dopravou, jakož i samotným provozem předmětného záměru, je přitom pro odvolatele a jejich kvalitu prostředí, resp. kvalitu bydlení, zcela zásadní. I když by měla plánovaná komunikace zajišťovat velkou část dopravní obslužnosti záměru, není vyloučeno, že část dopravy bude probíhat po veřejné účelové komunikaci vedoucí skrz tzv. myší díru přímo k nemovitostem podatele. **V této lokalitě znamená téměř jakékoliv navýšení dopravní zátěže významný rozdíl oproti stávajícímu stavu. Hrozící vlivy záměru pak mohou mít rovněž výrazně negativní vliv na cenu nemovitostí podatele.** Cena těchto nemovitostí je na trhu silně determinována právě jejich umístěním na kraji obce s poměrně klidným prostředím, ve které se nachází. V případě

narušení této základní povahy předmětného území záměrem reálně hrozí snížení cen nemovitostí, které jsou stavbou dotčeny.

Navíc platí, že v průběhu územního řízení došlo ze strany stavebníka ke změně projektové dokumentace, a proto byla vydána nová stanoviska dotčených orgánů k této změně. KHS vydala závazné stanovisko dne 19. 4. 2021, v němž uvedla, že se změnou projektové dokumentace souhlasí. V odůvodnění tohoto souhlasného stanoviska se uvádí, že předmětem změny je úprava napojení objektu na vodovod. Z dalších podkladů předložených stavebníkem (například vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 17. 5. 2021 dle § 23 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.) nicméně vyplývá, že došlo také k úpravě dopravního napojení záměru, konkrétně k optimalizaci vedení příjezdové komunikace. Z doplňujícího závazného stanoviska KHS přitom nevyplývá, že dotčený orgán byl s uvedenou změnou obeznámen, a zda, a jak ji hodnotil z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem. Nadto KHS ve svém stanovisku uvažuje pouze navýšení dopravy nákladních vozidel. Záměr bude mít přitom nepochybně značný vliv také na zvýšení dopravní zátěže osobními automobily. To je patrné například i z toho, že je v rámci výstavby počítáno také s realizací více než 160 parkovacích stání pro osobní automobily, což je vzhledem k dosavadní relativně malé dopravní zátěži dotčené lokality opravdu razantní navýšení.

S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu trpí vadou nepřezkoumatelnosti, která jej zároveň činí nezákonným, neboť se dostatečně nevypořádává s námitkami odvolatelů. Z uvedených skutečností rovněž vyplývá, že za nepřezkoumatelné lze považovat i závazné stanovisko KHS. Přestože odvolatelé souhlasí s některými podmínkami tohoto závazného stanoviska stanovenými za účelem ochrany veřejného zdraví před hlukem (např. podmínka dokončení příjezdové komunikace před zahájením stavby areálu), je třeba zohlednit, že KHS vydala souhlasné závazné stanovisko k předmětné stavbě, ačkoli předložená projektová dokumentace neobsahovala údaje o charakteru výrobně skladovací činnosti ani počet a rozmístění instalované technologie, což se výslovně konstatuje na str. 2 závazného stanoviska. Z toho důvodu odvolatelé zároveň s tímto odvoláním podávají také odvolání proti závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Pardubického kraje ze dne 22. 6. 2020, č. j. KHSPA 09759/2020/HP-Pce, a požadují jeho změnu na stanovisko nesouhlasné.

3. Nedostatečné vypořádání námitek rozporu záměru s územně plánovací dokumentací

Jako druhý bod svých námitek odvolatelé č. 1-10 namítali nesoulad stavby s územně plánovací dokumentací. Ve vypořádání této námitky stavební úřad v napadeném rozhodnutí opět odkazuje pouze na závazné stanovisko, které bylo ke stavbě vydáno dne 24. 6. 2020 podle § 96b stavebního zákona příslušným orgánem územního plánování, pod sp. zn. OHA/51174/2020/Zm, č. j. MmP 64018/2020.

Přestože platí, že je takové stanovisko pro rozhodování stavebního úřadu závazné a stavebnímu úřadu nepřísluší jej přezkoumávat z věcné stránky, neznamená to, že je vždy zcela legitimní bez dalšího jeho závěry přijmout. Závaznost stanoviska totiž nezbavuje stavební úřad povinnosti zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. A to zvláště v případě, kdy **odvolatelé č. 1-10 v námitkách upozorňovali nejen na rozpor záměru s územně plánovací dokumentací, ale také na konkrétní vady předmětného závazného stanoviska orgánu územního plánování vedoucí k jeho nezákonnosti.** Za takových okolností je **stavební úřad povinen zkoumat zákonnost závazného stanoviska** a případně dožádat příslušný správní orgán také o součinnost například v podobě vyjádření k podaným námitkám. Nic z uvedené však stavební úřad neučinil, námitky odvolatelů č. 1-10 vypořádal zcela nedostatečně a napadené rozhodnutí tak učinil nepřezkoumatelným.

Odvolatelé č. 1-10 tak stále trvají na tom, že podle platného Územního plánu Opatovice nad Labem (dále jen „**ÚP**"), který nabyl účinnosti dne 13. 3. 2018, je plocha Z28, kde má být záměr umístěn, využitelná pouze podmíněně, a to za splnění podmínky, že bude realizováno takové dopravní napojení, které bude prostorovými parametry odpovídat dopravním nárokům a **provoz na této komunikaci nebude svými negativními důsledky ovlivňovat nejbližší plochy**, ve kterých je možno realizovat stavby pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity. Jelikož se zbývající odvolatelé č. 11-12 ve svých podáních také vymezovali vůči negativním vlivům záměru na jeho okolí, jsou rovněž přesvědčeni o rozporu záměru s ÚP.

Jelikož není uvedená podmínka nijak posouzena v závazném stanovisku ani v napadeném rozhodnutí, je třeba považovat oba tyto dokumenty za nepřezkoumatelné a nezákonné. Současně s tímto odvoláním proto odvolatelé podávají odvolání také proti předmětnému závaznému stanovisku orgánu územního plánování ze dne 24. 6. 2020, sp. zn. OHA/51174/2020/Zm, č. j. MmP 64018/2020.

Všichni odvolatelé se tímto nicméně připojují taktéž k námitce vznesené obcí Čeperka jako účastníka prvoinstančního řízení, jež upozorňovala na **nezákonnost platného ÚP**, který vymezil na pozemcích dotčených předmětným záměrem novou zastavitelnou plochu Z28 s funkčním využitím VL – výroba a skladování – lehký průmysl.

K vymezení této plochy došlo nezákonně, neboť **v návrhu zadání ÚP nebyla plocha Z28 (ani další plocha pro výrobu Z29) uvedena**, proto krajský úřad ve svém stanovisku dle § 47 odst. 3 stavebního zákona nepožadoval posouzení vlivů na životní prostředí (SEA). Plocha Z28 byla do územního plánu přidána až ve fázi návrhu, a to aniž by bylo provedeno její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Takový postup je rovněž nezákonný i podle konstantní judikatury správních soudů.

Pokud tedy stavební úřad v napadeném rozhodnutí argumentuje tím, že nebyla vyžadována SEA, nelze k tomu z výše uvedených důvodů přihlížet. Ze stejných důvodů je pak třeba také odmítnout závěr stavebního úřadu, podle kterého územní plán upravuje pouze obecné podmínky budoucí případné zástavby a v územním řízení se již posuzuje konkrétní stavba, a že nemůže jakýmkoliv způsobem hodnotit zpracování případně projednání územního plánu obce.

4. Nedostatečné vypořádání námitek k řešení napojení kanalizace

V neposlední řadě odvolatelé č. 1-10 a č. 12 namítali nevyhovující řešení odkanalizování stavby. Předmětná námitka se týkala především chybějící trojstranné smlouvy o spolupráci mezi investorem stavby, obcí Opatovice nad Labem a společností Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. (dále jen „**VAK Pardubice**"). Nicméně odvolatele č. 11 se předmětná záležitost taktéž přímo dotýká, neboť vlastní nemovitosti ve stejné lokalitě jako odvolatelé č. 1-10, a proto se k tomuto bodu odvolání taktéž připojují.

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí tuto námitku zamítl a na několika místech rozhodnutí uvedl obdobnou formulaci, že *„Stavební úřad může stanovit takové podmínky rozhodnutí pro umístění stavby, které jsou správním orgánem vymahatelné. Uzavření smlouvy patří do oblasti občanskoprávní, do které nemůže stavební úřad vstupovat, případně jakkoliv vymáhat její plnění."*

Odvolatelé považují takový postup za zcela nezákonný, a navíc vnitřně rozporný – na jednu stranu totiž stavební úřad uvedl, že po stavebníkovi nemohl vyžadovat uzavření smlouvy, neboť by se jednalo o nevynutitelnou podmínku, na druhou stranu nicméně v rámci územního rozhodnutí stanovil stavebníkovi povinnost splnit podmínky stanoviska VaK, a to včetně podmínky, že *„Toto stanovisko bude nedílnou součástí trojstranné smlouvy o spolupráci."* (str. 9 napadeného rozhodnutí).

Evidentně se tedy uzavření předmětné trojstranné smlouvy předpokládá, podle odvolatelů nicméně měla být tato smlouva uzavřena ještě **před vydáním územního rozhodnutí.**

Podle § 88 stavebního zákona má totiž stavební úřad přerušit územní řízení, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň **vyzve žadatele k předložení smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu.** Pokud žadatel nepředloží požadované smlouvy ve stanovené lhůtě, stavební úřad územní řízení zastaví.

Povinnost stavebníka uzavřít smlouvu s vlastníkem infrastruktury tedy stavební zákon jednoznačně **předpokládá**, přičemž se jedná nepochybně o povinnost **právně vynutitelnou, a to právě pod sankcí zastavení řízení.** Argumentace stavebního úřadu, že jde o občanskoprávní oblast, do níž nemůže vstupovat, je tedy zcela nepřípadná a absurdní.

V daném případě je evidentní, že novostavba skladové a montážní haly bude nepochybně vyžadovat vybudování nové infrastruktury, včetně uzavření příslušné smlouvy s vlastníkem infrastruktury. V daném případě tedy nutnost uzavřít uvedenou smlouvu ještě před vydáním územního rozhodnutí vyplývala **přímo z ustanovení § 88 stavebního zákona**. Potřebu jejího uzavření nicméně dokládá i samotné stanovisko vlastníka infrastruktury ze dne 10. 12. 2020, v jehož podmínce č. 3 se uvádí: *„Před vydáním územního rozhodnutí uzavře investor skladové haly s obcí Opatovice (investor výtlaku DN 110) a VAK Pardubice (provozovatel kanalizace pro veřejnou potřebu)* ***třístrannou smlouvu o spolupráci.***" Odvolatelé pro úplnost dodávají, že vlastnictví předmětné technické infrastruktury společností VAK Pardubice bylo potvrzeno přímo touto společností v e-mailové komunikaci s odvolatelem č. 1 ze dne 13. 12. 2021.

Navržený důkaz:

E-mailová komunikace mezi odvolatelem č. 1 a společností VAK Pardubice spolu s přílohou – situačním výkresem znázorňujícím vedení a vlastnictví technické infrastruktury

K uzavření této smlouvy ovšem nedošlo. K námitce odvolatelů stavebník ve svém vyjádření ze dne 22. 9. 2021, že návrh smlouvy již byl zpracován a že smlouva bude schválena na zasedání zastupitelstva obce Opatovice nad Labem dne 30. 9. 2021. Odvolatelé nicméně upozorňují, že k žádnému takovému schválení nedošlo a na předmětném zasedání zastupitelstva tento bod **vůbec nebyl projednáván**, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání.

Navržený důkaz:

- *Usnesení UZ/04/2021 ze zasedání Zastupitelstva obce Opatovice nad Labem konaného dne 30. 9. 2021*

Jak dále odvolatelé č. 1-10 a č. 12 uvedli ve svých námitkách, obec Opatovice nad Labem se navíc vůči svým občanům, obyvatelům ulice Lesní, zavázala, že jim zpřístupní smlouvy, které bude projednávat s investorem, k připomínkám ještě předtím, než bude smlouva projednána zastupitelstvem obce, k čemuž rovněž do této doby nedošlo. Uvedený závazek obce vyplývá ze setkání majitelů rodinných domů v ulici Lesní konaného dne 12. 5. 2021.

Lze tedy shrnout, že předmětná smlouva měla být uzavřena ještě před vydáním územního rozhodnutí, přičemž stavební zákon úřadu poskytoval dostatek nástrojů, aby byla uvedená podmínka vynutitelná. Jestliže bylo územní rozhodnutí vydáno bez uzavření této smlouvy, jedná se o rozhodnutí vydané v **rozporu se zákonem**.

Jak uvedli odvolatelé č. 1-10 a č. 12 již ve svých námitkách, existence trojstranné dohody je podstatná pro to, aby bylo zajištěno, že nedojde k negativní změně místních poměrů vlivem zvýšení zatížení kanalizační infrastruktury v místě, kde se nacházejí nemovitosti odvolatelů. Kapacita a technický stav

kanalizace v ulici Lesní je totiž dle jim dostupných informací nevyhovující již za současných okolností. V důsledku připojení záměru na tuto kanalizaci se pak odvolatelé důvodně obávají zejména možného **zápachu**, který by pocházel z odpadních vod ze stavby či **přetížení** splaškové kanalizace, které by mohlo být následně příčinou jejích **poruch.**

Ve vztahu k namítané problematice se stavební úřad ve svém vypořádání opírá pouze o vyjádření stavebníka, respektive žadatele, podle nějž by neměli být odvolatelé obtěžování zápachem, jelikož záměr počítá s tlakovou kanalizací. Jak žadatel, tak stavební úřad ovšem pomíjí, skutečnost, že stávající kanalizace v ul. Lesní tlaková není, a proto **fakt, že záměr počítá s realizací tlakové kanalizace nemá na dotčení odvolatelů zápachem a dalšími negativy, jakožto obyvatel ul. Lesní, žádný vliv**. Pokud stavební úřad tuto skutečnost neověřil a nezohlednil v napadeném rozhodnutí, jednal v rozporu se základní zásadou materiální pravdy ve smyslu § 3 správního řádu, a to zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z toho vyplývá, že v tomto smyslu **je napadené rozhodnutí nezákonné**.

5. Chybějící souhlas obce Opatovice nad Labem s umístěním komunikace

Jak bylo uvedeno, již v úvodní části odvolání, odvolatel č. 12 dále v řízení před stavebním úřadem namítal, že souhlas s umístěním stavby na pozemku obce Opatovice nad Labem nebyl udělen platně, neboť tuto záležitost neschválil k tomu příslušný orgán podle zákona o obcích (rada obce nebo případně zastupitelstvo obce). Projev vůle vyznačený starostou obce na výkresu dokumentace tedy nebyl učiněn v souladu s právními předpisy.

Stavební úřad tuto námitku zamítl s tím, že odkázal na vyjádření obce Opatovice nad Labem k projektové dokumentaci ze dne 30. 6. 2020, ze kterého vyplývá, že oproti umístění záměru nemá námitek, a dále odkázal na souhlas na situaci stavby.

Odvolatel č. 12 s takovým výkladem nesouhlasí a má za to, že umístění cizí stavby na pozemku obce, a tedy udělení souhlasu dle § 184a stavebního zákona je **samostatná záležitost**, která měla být schválena k tomu příslušným orgánem obce. K ničemu takovému ovšem nedošlo, což způsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Jak již odvolatel č. 12 uvedl ve svých námitkách, souhlas s umístěním stavby na pozemku obce dle § 184a stavebního zákona patří mezi tzv. „ostatní záležitosti" patřící do samostatné působnosti obce dle § 102 odst. 3 zákona o obcích, o kterých zásadně rozhoduje rada obce. Starosta obce pak pouze projevuje vůli obce navenek, a to prostřednictvím podpisu na situačním výkresu dokumentace. Není přitom známo, že by rada obce Opatovice nad Labem projednala uvedenou záležitost a vyslovila souhlas s umístěním stavby na předmětném pozemku nebo že by rada uvedenou pravomoc svěřila starostovi obce. Souhlas dle § 184a s umístěním stavby přístupové komunikace na pozemku obce datovaný dne 1. 2. 2021, který je součástí správního spisu, tedy **nebyl udělen platně**, konkrétně **nebyl schválen příslušným orgánem v souladu se zákonem o obcích.** Tato skutečnost rovněž nevyplývá ani z vyjádření obce k projektové dokumentaci ze dne 30. 6. 2020, č. j. OÚOnL/1485/2020.

6. Nedostatečné vypořádání námitek k dopravnímu řešení záměru

Odvolatelé č. 1-11 ve svých námitkách taktéž trvali na dodržení příslibu o uzavření tzv. „myší díry" zmiňované již v bodě 2. tohoto odvolání. Tento příslib jim byl dán na ústním jednání dne 13. 2. 2021 se zástupci investora a obce Opatovice nad Labem. K tomu stavební úřad na str. 23 napadeného rozhodnutí uvádí pouze to, že uzavření této veřejně přístupné účelové komunikace není předmětem územního řízení. Přitom současně na str. 7 je výslovně konstatováno, že záměr v rámci navrhovaného objektu SO.132 – komunikace podél dálnice D35 počítá s tím, že *„stávající účelová komunikace, na kterou se příjezdová komunikace napojuje, je pro odbočení vlevo k areálu rozšířena"*. Z uvedené citace

je tedy zřejmé, že se záměr dotýká také řešené účelové komunikace vedoucí pod dálnicí D35. Není tedy pravdou, že nejde o předmět daného územního řízení. Stavební úřad z toho důvodu **zatížil napadené rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti**, když se s danou námitkou odvolatelů náležitě nevypořádal.

Dále ve vztahu k dopravnímu řešení záměru Odvolatelé č. 1-11 taktéž namítali absenci zajištění odstínění navrhované komunikace izolační zelení, což sám investor dříve deklaroval. Z toho důvodu odvolatelé požadovali zahrnutí realizace izolační zeleně jako podmínky pro umístění stavby jako celku. V napadeném rozhodnutí však stavební úřad k tomuto pouze lakonicky uvedl, že výsadba zeleně není předmětem daného řízení. Již ve svých námitkách ze dne 11. 8. 2021 ovšem odvolatelé č. 1-11 upozorňovali na to, že záměr počítá s výsadbou izolační zeleně okolo samotného skladovacího areálu, a proto nic nebrání tomu, aby bylo obdobné opatření zajištěno také kolem navrhované komunikace. Vypořádání této dílčí námitky je tedy z uvedených důvodů **nedostatečné**, a proto také **nepřezkoumatelné**.

Když odvolatelé namítali neadekvátnost dopravního řešení záměru, upozorňovali také na navýšení dopravního zatížení území dotčeného stavbou. S ohledem na charakter záměru, jakožto skladovacího areálu, je evidentní, že, jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu areálu, bude navýšen provoz všech typů automobilové dopravy, zejména tedy osobních i nákladních automobilů. Proto se také námitky odvolatelů v tomto směru týkají vždy všech možných kategorií automobilové dopravy. Stavební úřad však v napadeném rozhodnutí k dané problematice přistupuje značně selektivně, když například bez dalšího akceptuje, že záměr počítá pouze s parkovacími místy pro osobní automobily, nikoliv pro automobily nákladní. Přitom ve stanovisku Krajského ředitelství Policie Pardubického kraje, Územní odbor Pardubice, Dopravní inspektorát ze dne 19.6.2020, č.j. KRPE-38630-1/ČJ-2020-170606, je výslovně uvedeno, že musí být *„zajištěna dostatečná plocha k odstavování vozidel, zejména nákladních, aby nedocházelo k odstavování vozidel mimo areál a míst určených k parkování"*. Naproti tomu vlivy záměru z hlediska narušení kvality prostředí byly hodnoceny **pouze s ohledem na navýšení nákladní dopravy** v dané lokalitě, jak bylo uvedeno již v rámci bodu 2 tohoto odvolání.

7. Chybějící souhlas vlastníka s umístěním technické infrastruktury

Odvolatelé v neposlední řadě upozorňují, že záměr počítá s vybudováním technické infrastruktury na pozemcích bez řádného souhlasu jejich vlastníka ve smyslu § 184a stavebního zákona. Dle projektové dokumentace záměru má být výstavbou inženýrských sítí dotčen mj. také pozemek parc. č. 518 v k. ú. Opatovice nad Labem. Tento pozemek byl geometrickým plánem rozdělen na pozemky parc. č. 518/1, 518/2, 518/3 a 518/4. Podstatnější ovšem je, že dne 9. 11. 2021 došlo k převodu vlastnictví uvedených pozemků z Mgr. Ireny Neradové, bytem Příčná 408, 533 45 Opatovice nad Labem na Ing. Rostislava Nerada, bytem Příčná 408, 533 45 Opatovice nad Labem, s právními účinky zápisu ke dni 10. 11. 2021, jak vyplývá z přiloženého výpisu z katastru nemovitostí.

Navržený důkaz:

- *Výpis z KN ze dne 16. 12. 2021, LV č. 10721, k. ú. Opatovice nad Labem*

V této souvislosti proto odvolatelé upozorňují na skutečnost, že podle ustálené judikatury správních soudů platí pro rozhodování správních orgánů zásada, že rozhodující je skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí, což i implicitně vyplývá ze správního řádu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 2. 2015, č. j. 7 As 261/2014-42, ze dne 9. 10. 2019, č. j. 7 As 295/2018-37 nebo ze dne 25. 9. 2008, č. j. 6 As 23/2006-98). S ohledem na uvedenou zásadu je tedy zřejmé, že v době, kdy bylo vydáno napadené rozhodnutí, tj. 26. 11. 2021, bylo nutné k umístění stavby v souladu s § 184a stavebního zákona vyžadovat souhlas Ing. Rostislava Nerada, kterým však žadatel nedisponuje.

Výše uvedené skutečnosti tak vedou k závěru, že se stavební úřad při vydání napadeného rozhodnutí neřídil základní zásadou materiální pravdy podle § 3 správního řádu. Z toho vyplývá, že v tomto smyslu **je napadené rozhodnutí nezákonné**.

8. Opožděné doplnění žádosti

Odvolatelé v neposlední řadě upozorňují na dosti zásadní rozpor v rozhodování stavebního úřadu, který se týká otázky včasnosti doplnění žádosti žadatelem. To, že došlo k opožděnému doplnění žádosti, namítala z pozice účastníka řízení ve svých námitkách obec Čeperka. Ve vztahu k dané námitce se však v napadeném rozhodnutí objevuje natolik závažná vada, že ji ve svém odvolání musejí vytknout i sami odvolatelé.

Stavební úřad vyzval žadatele svým usnesením ze dne 7. 4. 2021, sp. zn. SÚ 123015/2020/HT/PRO, č. j. MmP 35440/2021, k odstranění vad žádosti, a to ve lhůtě do **30. 6. 2021**. Na dokumentu doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby společnosti RotaGroup, a. s., obsaženém ve správním spisu, je nicméně dopsáno datum 2. 7. 2021. V oznámení o pokračování řízení, které vydal stavební úřadu dne 14. 7. 2021, pod č. j. MmP 74740/2021, je rovněž uvedeno, že k doplnění části podkladů došlo až 2. 7. 2021. I přes toto potvrzení opožděnosti doplnění žádosti stavební úřad na str. 28 napadeného rozhodnutí bez dalšího vysvětlení konstatuje, že k doplnění žádosti došlo dne 23. 6. 2020.

Výše uvedené skutečnosti tedy jednoznačně nasvědčují tomu, že stavební úřad uvedl v napadeném rozhodnutí zjevně nepravdivé skutečnosti. Takové jednání správního orgánu je nepřípustné za jakýchkoliv okolností. V tomto případě je situace o to závažnější, neboť ono nepravdivé tvrzení se objevuje ve vypořádání jedné z námitek, což také činí napadené rozhodnutí zmatečným a nepřezkoumatelným.

III.

Na základě výše uvedených důvodů odvolatelé navrhují, aby odvolací správní orgán postupem dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

V Opatovicích nad Labem dne 22. 12. 2021

Radek Šejvl, DiS.

Martina Charousková

Miloslava Šejvlová

Miroslava Kinclerová

Zdeněk Vosyka

Irena Vosyková

Jan Jagob

Šárka Jagobová

Josef Veselka

Ing. David Hořejší

Renata Danihelková

David Chládek

Magistrát města Pardubic
Stavební úřad
Štrossova 44
530 21 Pardubice

Statutární město Pardubice
Magistrát města
Došlo:
11 -08- 2021
Č.j.:
Příl.: 2 / 1

Sp. zn. SÚ 123015/2020/HT/PRO
Č. j. MmP 74740/2021

Podatelé:

Radek Šejvl DiS., dat. nar. 8. 3. 1980, bytem Lesní 167, 533 45 Opatovice nad Labem

Martina Charousková, dat. nar. 18. 5. 1983, bytem Lesní 167, 533 45 Opatovice nad Labem

Miloslava Šejvlová, dat. nar. 23. 8. 1959, bytem Lesní 167, 533 45 Opatovice nad Labem

Miroslava Kinclerová, dat. nar. 12.11.1963, bytem Lesní 168, 533 45 Opatovice nad Labem

Zdeněk Vosyka, dat. nar. 10.8.1953, bytem Lesní 180, 533 45 Opatovice nad Labem

Irena Vosyková, dat. nar. 13.4.1954, bytem Lesní 180, 533 45 Opatovice nad Labem

Jan Jagob, dat. nar. 7.5.1970, bytem Lesní 201, 533 45 Opatovice nad Labem

Šárka Jagobová, dat. nar. 24.8.1973, bytem Lesní 201, 533 45 Opatovice nad Labem

Josef Veselka, dat. nar. 18.2.1953, bytem Lesní 30, 533 45 Opatovice nad Labem

Vladislava Veselková, dat. nar. 13.3.1957, bytem Lesní 30, 533 45 Opatovice nad Labem

Ing. David Hořejší, dat. nar. 9.7.1974, bytem Lesní 403, 533 45 Opatovice nad Labem

Námitky proti stavbě „Skladová a montážní hala“

na pozemku st. p. 521/1, parc. č. 518, 519/1, 667/7, 1606/2, 1622/8, 1734/1, 1734/3, 1734/4, 1734/5, 2079/1, 2085, 2086, 2092, 2094, 2103, 2109, 2110, 2113, 2114, 2115/1, 2115/2, 2116, 2118, 2119/2, 2120, 2121, 2123, 2124, 2126, 2127, 2129, 2188, 2669/1 v k. ú. Opatovice nad Labem.

Příloha:

- Zápis ze setkání majitelů rodinných domů v Lesní ulici v Opatovicích nad Labem ze dne 12. 5. 2021

I.

Magistrát města Pardubic, stavební úřad (dále jen „**stavební úřad**") vydal dne 14. 7. 2021 pod sp. zn. SÚ 123015/2020/HT/PRO a č. j. MmP 74740/2021 oznámení o pokračování zahájeného územního řízení o umístění stavby „Skladová a montážní Hala" na pozemku st. p. 521/1, parc. č. 518, 519/1, 667/7, 1606/2, 1622/8, 1734/1, 1734/3, 1734/4, 1734/5, 2079/1, 2085, 2086, 2092, 2094, 2103, 2109, 2110, 2113, 2114, 2115/1, 2115/2, 2116, 2118, 2119/2, 2120, 2121, 2123, 2124, 2126, 2127, 2129, 2188, 2669/1 v k. ú. Opatovice nad Labem (dále jen „**stavba**"). Součástí oznámení stavebního úřadu bylo taktéž poučení účastníků řízení o možnosti podat ke stavbě námitky do 15 dnů od doručení daného oznámení.

Podatelé Radek Šejvl DiS., Martina Charousková a Miloslava Šejvlová jsou účastníky řízení na základě § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „**stavební zákon**"), neboť každý z nich vlastní spoluvlastnický podíl o velikosti id. 1/3 na nemovitostech, které se stavbou sousedí a zároveň jejich vlastnické právo k těmto nemovitostem může být stavbou výrazně negativně dotčeno. Konkrétně se jedná o pozemky parc. č. st. 185, jehož součástí je stavba, objekt k bydlení č. p. 167, pozemek parc. č. st. 745, jehož součástí je stavba bez č. p. nebo evidenčního a pozemek parc. č. 519/9, vše zapsáno na LV č. 264, v k. ú. Opatovice nad Labem.

Podatel Miroslava Kinclerová je účastníkem řízení na základě § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, neboť ve svém výlučném vlastnictví vlastní nemovitosti, které se stavbou sousedí a zároveň její vlastnické právo k těmto nemovitostem může být stavbou výrazně negativně dotčeno. Konkrétně se jedná o pozemky parc. č. st. 184, jehož součástí je stavba, objekt k bydlení č. p. 168 a pozemek parc. č. 519/4, vše zapsáno na LV č. 4, v k. ú. Opatovice nad Labem.

Podatelé Zdeněk Vosyka a Irena Vosyková jsou účastníky řízení na základě § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, neboť vlastní ve společném jmění manželů nemovitosti, které se stavbou sousedí a zároveň jejich vlastnické právo k těmto nemovitostem může být stavbou výrazně negativně dotčeno. Konkrétně se jedná o pozemky parc. č. st. 204, jehož součástí je stavba, objekt k bydlení č. p. 180 a pozemek parc. č. 519/8, vše zapsáno na LV č. 240, v k. ú. Opatovice nad Labem.

Podatelé Jan Jagob a Šárka Jagobová jsou účastníky řízení na základě § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, neboť každý z nich vlastní spoluvlastnický podíl o velikosti id. 1/2 na nemovitostech, které se stavbou sousedí a zároveň jejich vlastnické právo k těmto nemovitostem může být stavbou výrazně negativně dotčeno. Konkrétně se jedná o pozemek parc. č. st. 225, jehož součástí je stavba, objekt k bydlení č. p. 201 a pozemek parc. č. 519/15, vše zapsáno na LV č. 246, v k. ú. Opatovice nad Labem.

Podatelé Josef Veselka a Vladislava Veselková jsou účastníky řízení na základě § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, neboť vlastní ve společném jmění manželů nemovitosti, které se stavbou sousedí a zároveň jejich vlastnické právo k těmto nemovitostem může být stavbou výrazně negativně dotčeno. Konkrétně se jedná o pozemky parc. č. st. 265, jehož součástí je stavba, objekt k bydlení č. p. 30 a pozemky parc. č. 519/17 a 519/6, vše zapsáno na LV č. 145, v k. ú. Opatovice nad Labem.

Podatel Ing. David Hořejší je účastníkem řízení na základě § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, neboť ve svém výlučném vlastnictví vlastní nemovitosti, které se stavbou sousedí a zároveň jeho vlastnické právo k těmto nemovitostem může být stavbou výrazně negativně dotčeno. Konkrétně se jedná o pozemky parc. č. st. 655, jehož součástí je stavba, objekt k bydlení č. p. 403 a pozemek parc. č. 519/26, vše zapsáno na LV č. 792, v k. ú. Opatovice nad Labem.

V této souvislosti podatelé upozorňují na konstantní judikatorní závěry, které je nutné při posouzení účastenství řádně zohlednit. Pojem „sousední stavba nebo pozemek", uvedený v § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, nelze vykládat pouze jako „mezující" (mající společnou hranici) s pozemkem, na nichž má být dle žádosti o územní rozhodnutí stavba umístěna (viz nález pléna Ústavního soudu ze dne 22. 3. 2000, sp. zn. Pl. ÚS 19/99).

Jelikož se jedná o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „**správní řád**") uplatní se ve vztahu k účastníkům řízení, tedy i podatele, ustanovení o doručování veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu, podle jehož odst. 2 platí, že písemnost se považuje za doručenou patnáctým dnem po jejím vyvěšení na úřední desce příslušného správního orgánu, kterým je v konkrétním případě stavební úřad. Podatelé proto tímto k předmětné stavbě podávají ve stanovené lhůtě v souladu s § 89 stavebního zákona své **námitky**.

Podatelé předesílají, že s umístěním předmětné stavby **zásadně nesouhlasí** a navrhují, aby byla žádost stavebníka **zamítnuta**, což odůvodňují následujícími důvody.

II.

1. Zásah do kvality prostředí ve vztahu k nedostatečnému dopravnímu řešení stavby

Podatelé předně namítají možný zásah plánované stavby do jeho kvality prostředí a bydlení. Konkrétně vlivem záměru hrozí dotčení práv podatelů a jejich nemovitostí nadměrnou a dlouhodobou hlučností a prašností vyvolanou záměrem. Právní předpisy dříve používaly v této souvislosti pojem *„pohoda bydlení"*, ke kterému existuje četná judikatura, na kterou správní soudy dosud odkazují.

K uvedenému pojmu se vyjádřil Nejvyšší správní soud (dále jen „**NSS**") například v rozsudku ze dne 2. 2. 2006, č. j. 2 As 44/2005-116, v němž uvedl, že *„Pohodou bydlení" lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce internetová verze, 28. 4. 2005, http://pravniradce.ihned.cz/). Z objektivistického úhlu pohledu* ***lze „pohodou bydlení" rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení;*** *pohoda bydlení je v tomto pojetí dána* ***zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku*** *(z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.),* ***čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.;*** *pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech."*

Záměr představuje narušení kvality prostředí účastníka řízení ve dvou rovinách, a to z hlediska dopravy vyvolané stavbou záměru a z hlediska vlastního provádění stavby. V Průvodní a souhrnné technické zprávě zpracované společností RotaGroup, a.s., která je součástí projektové dokumentace stavby, je však řešen zásah do kvality okolního prostředí pouze ve fázi výstavby. V kapitole B.1 Popis území stavby pod písm. h) *Vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území* je uvedeno pouze holé konstatování, že *„po dokončení nebude stavba nijak negativně ovlivňovat okolní pozemky a stavby"*. Uvedené tvrzení se však zcela jistě nezakládá na pravdě, neboť je opomíjen zmiňovaný vliv dopravy vyvolaný provozem stavby, který bude nezanedbatelný.

V rámci stavby je plánována výstavba samostatné komunikace vedle tělesa dálnice, která stojí mezi pozemky podatelů a právě plánovanou komunikací. Těleso dálnice je nicméně vyvýšeno pomocí nosníků a nachází se tak v jiné výškové úrovni než navrhovaná komunikace. Dálnice a na ní instalovaná opatření proto neposkytují ochranu blízkým nemovitostem, mezi kterými jsou i nemovitosti podatele, proti negativním vlivům navržené komunikace. Ta má být vedena ve vzdálenosti cca 200 až 250 m od pozemků podatele. Podatelé již v minulosti upozorňovali na potřebu realizace opatření, která by

snižovala negativní dopady zvýšené **hlučnosti a prašnosti z provozu na nové komunikaci.** Konkrétně navrhovali **výsadbu vzrostlých stromů ze strany obce po celé délce komunikace** podobně, jako je s tím počítáno okolo samotné stavby průmyslové haly.

K tomu stavebník ve svém vyjádření ze dne 30. 6. 2021 uvedl, že tato výsadba není předmětem územního řízení, ale i tak je ve spolupráci s obcí plánována. Pakliže je však možné vyřešit výsadbu izolační zeleně okolo skladovacího areálu, není podatelům zřejmé, proč by nebylo možné obdobné opatření zajistit také kolem navrhované komunikace. Zvláště pokud jde o opatření ke zmírnění negativních vlivů stavby na své okolí. Podatelé proto trvají na tom, aby předmětná výsadba byla zahrnuta jako jedna z podmínek územního rozhodnutí.

Současně je třeba v souvislosti s možným zásahem do kvality prostředí či pohody bydlení zmínit, že i když by měla plánovaná komunikace zajišťovat velkou část dopravní obslužnosti záměru, není vyloučeno, že část dopravy bude probíhat po veřejné účelové komunikaci vedoucí skrz tzv. myší díru přímo k nemovitostem podatele. **V této lokalitě znamená téměř jakékoliv navýšení dopravní zátěže významný rozdíl oproti stávajícímu stavu.** Z uvedeného vyplývá, že i v tomto směru představuje stavba významný zásah do kvality prostředí podatelů. Podatelé tak stále trvají na uzavření zmiňované „myší díry" pro automobilovou dopravu, aby nedošlo k nežádoucímu navýšení dopravy v ulici Lesní, kde se nacházejí nemovitosti podatelů.

Veškeré výše uvedené vlivy záměru pak mohou mít rovněž výrazně negativní vliv na cenu nemovitostí podatele. Cena těchto nemovitostí je na trhu silně determinována právě jejich umístěním na kraji obce s poměrně klidným prostředím, ve které se nachází. V případě narušení této základní povahy předmětného území záměrem reálně hrozí snížení cen nemovitostí, které jsou stavbou dotčeny.

V souvislosti s výše uvedeným podatelé odkazují také na důležitý rozsudek NSS ze dne 4. 3. 2009, č. j. 6 As 38/2008-123, ve kterém je uvedeno, že *„**pokud účastník územního řízení poukáže na konkrétní skutečnosti, které zpochybňují splnění požadavku na pohodu bydlení, musí se stavební úřad těmito tvrzeními důkladně zabývat, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení.** Navíc zhodnocení, zda vliv jednotlivých negativních účinků umísťovaných staveb nepřípustně snižuje pohodu bydlení, není jen otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž **je záležitostí autonomního posouzení stavebním úřadem či odvolacím orgánem po zhodnocení všech relevantních skutečností.** Nepřekročení limitních hodnot totiž ještě nutně nemusí znamenat, že zjištěná hladina zatížení způsobeného umísťovanou stavbou také splňuje požadavek na pohodu bydlení."*

Podatelé jsou s ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti přesvědčeni, že zásah do jeho kvality prostředí v důsledku stavby reálně hrozí, a proto apelují na stavební úřad, aby v souladu se zásadou materiální pravdy podle § 3 správního řádu řádně zhodnotil, zda stavba nezasáhne do práv podatelů nad míru přiměřenou místním poměrům.

2. **Nesoulad stavby s územně plánovací dokumentací**

V souvislosti s předchozím bodem námitek podatelé upozorňují na skutečnost, že podle platného Územního plánu Opatovice nad Labem je plocha Z28 využitelná pouze podmíněně, a to za splnění podmínky, že bude realizováno takové dopravní napojení, které bude prostorovými parametry odpovídat dopravním nárokům a **provoz na této komunikaci nebude svými negativními důsledky ovlivňovat nejbližší plochy,** ve kterých je možno realizovat stavby, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity.

Ke stavbě bylo dne 24. 6. 2020 vydáno podle § 96b stavebního zákona příslušným orgánem územního plánování závazné stanovisko, pod sp. zn. OHA/51174/2020/Zm, č. j. MmP 64018/2020. Orgán

územního plánování měl v rámci svého závazného stanoviska mj. posoudit, zda je uvedená podmínka územního plánu splněna a zda stavebníkem navržené dopravní napojení bude svými negativními dopady ovlivňovat uvedené plochy či nikoliv. Závazné stanovisko orgánu územního plánování ze dne 24. 6. 2020 nicméně žádné takové posouzení **neobsahuje**. Závazné stanovisko totiž pouze doslovně převzalo citovanou podmínku územního plánu, aniž by správní orgán posoudil, zda jí navržené řešení vyhovuje. Dle podatele tedy není zřejmé, kdo má posoudit, zda zamýšlené dopravní napojení negativně ovlivní nejbližší plochy, ve kterých je možno realizovat stavby pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity. Je nutné podotknout, že podmínka územního plánu není formulována pouze ve vztahu ke stávající chráněné zástavbě (kterou z hlediska hluku řeší krajská hygienická stanice), ale i ke všem zastavitelným plochám, v nichž je možné takovou zástavbu (např. pro bydlení) realizovat.

Jelikož závazné stanovisko odůvodnění stran splnění této podmínky neobsahuje, jedná se o nezákonné závazné stanovisko, které nemůže být dostačujícím podkladem pro vydání územního rozhodnutí.

3. **Nedostatečné řešení napojení kanalizace**

V neposlední řadě podatelé namítají nevyhovující řešení odkanalizování stavby. Dle projektové dokumentace mají být odpadní vody ze stavby svedeny vnitřní splaškovou kanalizací a kanalizačním výtlakem d90 dopraveny do splaškové kanalizace v ulici Lesní v Opatovicích nad Labem. Je tedy zřejmé, že navržené řešení se dotýká i nemovitostí podatelů, které se nacházejí v ulici Lesní, jelikož domy, které užívají k vlastnímu bydlení, jsou připojeny na tuto splaškovou kanalizaci v dané ulici, na kterou se má připojit stavba.

K navrženému řešení vydala dne 10. 12. 2020 své vyjádření společnost Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. (dále jen „**VAK Pardubice**"). Mezi připomínkami uvedenými v předmětném vyjádření je uveden také požadavek, že **před vydáním územního rozhodnutí uzavře investor stavby s obcí Opatovice nad Labem (investor výtlaku DN 110) a VAK Pardubice (provozovatel kanalizace pro veřejnou potřebu) třístrannou smlouvu o spolupráci.**

Dne 12. 5. 2021 pak proběhlo setkání majitelů rodinných domů v Lesní ulici v Opatovicích nad Labem, kterého se zúčastnil i starosta Opatovic nad Labem, Pavel Kohout, a také místostarosta obce, Josef Půlpán, jak dokládá přiložený zápis z tohoto setkání. V zápise je rovněž zaznamenáno, že *„přítomní se dohodli, že obec Opatovice nad Labem **zpřístupní smlouvy**, které bude projednávat s investorem k připomínkám ještě před projednáváním v zastupitelstvu obce Opatovice nad Labem"*. Tato dohoda byla uzavřena z důvodu obav obyvatel ulice Lesní, mezi nimiž jsou i podatelé, o možné negativní změně místních poměrů vlivem zvýšení zatížení kanalizační infrastruktury v místě jejich nemovitostí. Podatelé se obávají zejména možného **zápachu**, který by pocházel z odpadních vod ze stavby či **přetížení** splaškové kanalizace, které by mohlo být následně příčinou jejích **poruch**.

Do dnešního dne předmětná trojstranná dohoda podatelům, ani žádnému jinému obyvateli ulice Lesní, **předložena nebyla**. Podatelé mají proto za to, že nebyl naplněn požadavek dle § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona, neboť do územního řízení **nebyla doložena smlouva s vlastníkem veřejné technické infrastruktury**. Jelikož stavba evidentně uzavření takové smlouvy vyžaduje, podatel žádá, aby stavební úřad přerušil územní řízení, jak předpokládá § 88 stavebního zákona. Ze stejného důvodu podatelé nabyli **důvodné pochybnosti o dostatečné kapacitě splaškové kanalizace** doposud sloužící pouze nemovitostem v ulici Lesní, neboť jsou přesvědčeni, že nemůže pojmout veškeré odpadní vody, které bude stavba produkovat.

Navržené důkazy:

- *Zápis ze setkání majitelů rodinných domů v Lesní ulici v Opatovicích nad Labem ze dne 12. 5. 2021*

III.

Na základě výše uvedených důvodů proto podatel požaduje, aby Magistrát města Pardubic, stavební úřad žádost stavebníka o umístění stavby *„Skladové a montážní haly“* zamítl.

V Opatovicích nad Labem dne 9. 8. 2021

RADEK ŠEJVL

MARTINA CHARVÁTOVÁ

MILOSLAVA ŠEVČÍKOVÁ

MILOSLAVA KINCLEROVÁ

VESELKOVÁ VLADISLAVA

VESELKA JOSEF

VOSYKOVÁ IRENA

VOSYKA ZDENĚK

DAVID HOŘEJŠÍ

JAN JAGOŠ

PAVLA VAGOROVÁ

Průmyslový park Opatovice nad Labem

Novostavba skladové a montážní haly

Setkání majitelů rodinných domů v Lesní ulici, 533 45, Opatovice nad Labem ve středu 12.5.2021 v 18 hodin na místě budoucí stavby, naproti společnosti Hradecká kartonážka s.r.o.

Prezenční listina: strana 1

jméno, příjmení, bydliště	podpis
VLADIMÍR LUPOMĚSKÝ LESNÍ 388	
RADEK ŠEJVL LESNÍ 167 OPATOVICE NAD LABEM	
MARCELA PERNÁ, LESNÍ 92 OPATOVICE N.L.	
PETR PERNÝ, LESNÍ 92 OPATOVICE N.L.	
IVO VAŠÁK 332 OPATOVICE N.L.	
JAN JAGOŠ, LESNÍ 207 OPAT NAD LABEM	
[illegible] VEŠELKA LESNÍ č. 30	
MIREK HOUT LESNÍ 245	
ŠEJVLOVÁ MILOSLAVA LESNÍ 164	
DAVID HOŘEJŠ LESNÍ 403, opatovice n/L	
VANA HOŘEJŠÍ LESNÍ 403, O.n.L.	
KVĚTINA VOSAHLOVÁ, OREL OPEREKA	NA POZVÁNÍ
PAVLÍN DOSOF	
Kohout Pavel	

Setkání majitelů rodinných domů v Lesní ulici, 533 45, Opatovice nad Labem ve středu 12.5.2021 v 18 hodin na místě budoucí stavby, naproti společnosti Hradecká kartonážka s.r.o.

Zápis:

PŘÍTOMNÍ SE DOHODLI, ŽE OBEC OPATOVICE NAD LABEM ZPŘÍSTUPNÍ SMLOUVY, KTERÉ BUDE PRODEDNÁVAT S INVESTOREM, K PŘIPOMÍNKÁM JEŠTĚ PŘED PRODEDNÁNÍM V ZASTUPITELSTVU OBCE OPATOVICE NAD LABEM.

V Opatovicích nad Labem 1. 1. 2021

Krajský úřad Pardubického kraje
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

Skladová a montážní hala – vyjádření k územnímu řízení
(č.j. MmP 26843/2021, Sp. zn.: SÚ 123015/2020/HT, vyřizuje: Holická Tereza)

Na základě zveřejněného zahájení územního řízení předáváme své vyjádření. Jsme obyvatelé obce Opatovice nad Labem, majitelé nebo spolumajitelé rodinných domů v Lesní ulici a máme několik připomínek k projektu, který se chystá.

Nesouhlasíme s tím, abychom byli jako obyvatelé v Lesní ulici poškozeni dalším navýšením dopravy. Stavba takovýchto hal má z ekologického hlediska jednoznačně negativní vliv na životní prostředí. Dojde k další ztrátě orné půdy. Areál bude určen pro příjem, skladování a redistribuci zboží do maloobchodní sítě v České republice. Samotný účel tohoto areálu zaručuje zvýšení hlukové zátěže v okolí, a to hlavně zvýšením dopravního provozu.

V plánu je výstavba samostatné komunikace vedle tělesa dálnice, která však stojí na nosnících. Žádáme, aby se jednalo o veřejnou komunikaci, která zajistí kompletní dopravní obslužnost v místě a nebyla tato doprava ani z části přesunuta do ulice Lesní. Navíc bude tato komunikace pod samotnou dálnicí vedena cca 200 až 250 metrů od stávající zástavby ve volném prostranství. Žádáme tedy o zajištění protihlukových opatření výsadbou vzrostlých stromů ze strany obce po celé délce komunikace tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění stávající zástavby přes volný prostor pole.

Na jednání k vypořádání připomínek ke zjišťovacímu řízení EIA projektu Průmyslový park Opatovice nad Labem dne 13.3.2020 bylo uvedeno uzavření tunelu pod dálnicí D 35 (tzv. Myší díry) pro automobilovou dopravu po vybudování komunikace podél D 35. Investor se zavázal k výsadbě 60 stromů mimo areál haly ve vhodné lokalitě, která bude specifikována za účelem odstínění komunikace podél D 35. Dále investor deklaruje, že předpokládá možnost budoucího rozšíření areálu, s čímž nesouhlasíme.

S pozdravem
spolumajitelé pozemku parc. č. 519/9 v k.ú. Opatovice nad Labem (účastníci řízení)

Radek Šejvl, DiS.

Martina Charousková

Miloslava Šejvlová

všichni bytem
Lesní 167
533 45 Opatovice nad Labem

K podpisu se připojují obyvatelé Lesní ulice v Opatovicích nad Labem:

jméno, příjmení, bydliště	podpis
OPATOVICE N/L Lesní 30 Veselkových Vlastimila	
EVA VOSÁHLOVÁ, LESNÍ 203 OPATOVICE N.L.	
RENATA DANIELOVÁ LESNÍ 186 OPATOVICE N/L	

OBEC OPATOVICE NAD LABEM
Pardubická 160, 533 45 Opatovice nad Labem

Vaše značka: -
Naše značka: OÚOnL/3387/21
Spis. značka:
Skart. režim: 624, S/3
Vyřizuje: Lucie Menčíková
V Opatovicích n. L. dne: 08.11.2021

Šejvl Radek

Lesní 167
53345 Opatovice nad Labem

Odpověď: Dotaz na uveřejnění dokumentu na úřední desce

dne 1. listopadu 2021 obdržel obecní úřad Opatovice nad Labem Váš e-mail, ve kterém se dotazujete, proč není na úřední desce Obecního úřadu Opatovice nad Labem zveřejněn dokument o územním řízení v souvislosti se skladovou a montážní halou.

Předpokládám, že se jednalo o „Sdělení – seznámení s podklady rozhodnutí", které vydal Stavební úřad Magistrátu města Pardubic dne 11.10.2021 ve věci Skladové a montážní haly. K Vašemu dotazu týkající se vyvěšení výše uvedeného dokumentu na úřední desce Obecního úřadu Opatovice nad Labem si dovoluji sdělit, že s odvoláním na rozsudek NSS ze dne 4. 9. 2015, č. j. 8 As 174/2014 – 30, případně na rozsudek z 28. 7. 2016, č.j. 6 As 209/2015 – 27, bod 20, požadavek na vyvěšení nevyplývá ani ze stavebního zákona, ani ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Přesto, že jsme se nedopustili porušení zákona, tak z důvodů, aby si někteří občané nevykládali tento postup za záměr Obecního úřadu, byl tento dokument dodatečně vyvěšen a to dne 3.11.2021.

S pozdravem,

Ing. Pavel Kohout
starosta obce

OBEC OPATOVICE NAD LABEM
Pardubická 160, 533 45 Opatovice n.L.
IČ: 00274011 • DIČ: CZ00274011
- 1 -

Předmět: RE: Dotaz k vlastníkovi kanalizace
Od: Vašíček Vladimír <vladimir.vasicek@vakpce.cz>
Datum: 13. 12. 2021 8:16
Komu: "radek.sejvl@volny.cz" <radek.sejvl@volny.cz>

Dobrý den, pane Šejvl,

v Opatovicích nad Labem ul. Lesní se nachází splašková kanalizace v majetku VAK Pardubice (v situaci zakreslena červeně) a dále dešťová kanalizace v majetku obce Opatovice nad Labem (v situaci zakreslena žlutě).

S pozdravem

Vladimír Vašíček
vedoucí provozu kanalizace Pardubice

T: + 420 466 798 432
M: + 420 602 137 136
vladimir.vasicek@vakpce.cz - www.vakpce.cz
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.
Teplého 2014, 530 02 Pardubice

From: info_vak
Sent: Friday, December 10, 2021 1:29 PM
To: Vašíček Vladimír <vladimir.vasicek@vakpce.cz>
Subject: FW: Dotaz k vlastníkovi kanalizace
Importance: High

-----Original Message-----
From: Radek Šejvl <radek.sejvl@volny.cz>
Sent: Thursday, December 9, 2021 12:28 PM
To: info_vak <info@vakpce.cz>; Fialková Gabriela Ing. <gabriela.fialkova@vakpce.cz>
Subject: Dotaz k vlastníkovi kanalizace
Importance: High

Dobrý den,

obracím se na Vás s dotazem, zda mi můžete napsat, kdo je vlastníkem kanalizace v Opatovicích nad Labem v Lesní ulici.

Děkuji Vám předem za odpověď a přeji příjemný den

Radek Šejvl

Lesní 167

Opatovice nad Labem

--

Tato zpráva byla zkontrolována na viry programem Avast Antivirus.
https://www.avast.com/antivirus

_____ ESET Endpoint Security _____

Tato zprava byla zkontrolovana, a nebyly v ni nalezeny zadne hrozby.

e-mailova zprava adresovana: Vasicek Vladimir s predmetem FW: Dotaz k vlastnikovi kanalizace - je v poradku

Verze detekcniho jadra: 24432 (20211210)

https://www.eset.cz

_____ ESET Endpoint Security _____

Tato zprava byla zkontrolovana, a nebyly v ni nalezeny zadne hrozby.

e-mailova zprava adresovana: radek.sejvl@volny.cz s predmetem RE: Dotaz k vlastnikovi kanalizace - je v poradku

Verze detekcniho jadra: 24445 (20211213)

https://www.eset.cz

Přílohy:

print (2).pdf 188 KB


č.p. 403
č.p. 169
č.p. 208
č.p. 388
č.p. 168
č.p. 498
č.p. 183
č.p. 368
č.p. 30
č.p. 203
č.p. 92
bez čp/če
č.p. 35
č.p. 423
č.p. 332
č.p. 180
č.p. 201
č.p. 167
č.p. 176
č.p. 316
č.p. 326
bez čp/če
bez čp/če
č.p. 166
č.p. 184
č.p. 275
bez čp/če
č.p. 389
č.p. 419
bez čp/če
1:1 100
0 10 20 30 40 50 m

Usnesení UZ/04/2021

ze zasedání Zastupitelstva obce Opatovice nad Labem konaného dne 30. září 2021 v zasedací místnosti obce na adrese Neplachova 206, Opatovice nad Labem

U 1.01 / 04 / 2021

Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** zprávu starosty o činnosti rady obce a obecního úřadu za uplynulé období (viz. Příloha č.3).

Usnesení vzato na vědomí

U 1.02 / 04 / 2021

Zastupitelstvo obce **schvaluje** revokaci přijatého usnesení pod číslem usnesení č. U 7.01 / 04 / 2019.

Pro návrh:	11	Kohout, Vašata, Navrátilová Perný, Půlpán, Fidrová, Procházka, Baier, Trojan Dušánková, Ptáček
Proti návrhu:	0	
Zdržel se hlasování:	0	

HLASOVÁNÍ: schváleno

U 2.01 / 04 / 2021

Zastupitelstvo obce **schvaluje** uveřejnění záměru obce na vzájemnou směnu pozemků mezi obcí Opatovice nad Labem, jakožto vlastníkem pozemku par.č. 1613/5 - zahrada o celkové výměře 98m^2 a par.č. 1692 - zahrada o celkové výměře 175m^2, oba v k.ú. Opatovice nad Labem a panem *anonymizováno*, bytem *anonymizováno*, 530 12 Pardubice – Studánka, jakožto vlastníkem pozemku p.č. 404/13 – orná půda o celkové výměře 291m^2 a p.č. 404/14 – orná půda o celkové výměře 52m^2, oba v k.ú. Opatovice nad Labem za cenu stanovenou znaleckými posudky.

Pro návrh:	11	Kohout, Vašata, Navrátilová Perný, Půlpán, Fidrová, Procházka, Baier, Trojan Dušánková, Ptáček
Proti návrhu:	0	
Zdržel se hlasování:	0	

HLASOVÁNÍ: schváleno

U 2.02 / 04 / 2021

Zastupitelstvo obce **schvaluje** bezúplatný převod nově vzniknuvších pozemků parc.č. 518/3 - orná půda o celkové výměře 116m^2 a 518/4 - orná půda o celkové výměře 64m^2, oba v k.ú. Opatovice nad Labem z vlastnictví *anonymizováno*, trvale bytem *anonymizováno*, 533 45 Opatovice nad Labem do vlastnictví obce Opatovice nad Labem.

Pro návrh:	11	Kohout, Vašata, Navrátilová Perný, Půlpán, Fidrová, Procházka, Baier, Trojan Dušánková, Ptáček

Proti návrhu: 0
Zdržel se hlasování: 0
HLASOVÁNÍ: schváleno

U 2.03 / 04 / 2021

Zastupitelstvo obce **schvaluje** uveřejnění adresného záměru obce na vzájemnou směnu části pozemků mezi obcí Opatovice nad Labem, jakožto vlastníkem pozemku par.č. 558/3 – ostatní plocha o celkové výměře 6.239 m^2 v k.ú. Pohřebačka a společností Kovo Kameník s.r.o., se sídlem Pohřebačka 44, 533 45 Opatovice nad Labem, IČ: 28384865 jakožto vlastníkem pozemku p.č.st.52/1 – zastavěná plocha nádvoří o celkové výměře 569m^2, oba v k.ú. Pohřebačka za podmínky finančního vyrovnání rozdílů ceny ploch za cenu stanovenou znaleckými posudky.

Pro návrh: 11 Kohout, Vašata, Navrátilová
Perný, Půlpán, Fidrová, Procházka, Baier, Trojan
Dušánková, Ptáček
Proti návrhu: 0
Zdržel se hlasování: 0
HLASOVÁNÍ: schváleno

U 2.04 / 04 / 2021

Zastupitelstvo obce **projednalo** předloženou žádost o odkup pozemků parc.č. 277/19, ostatní plocha, v k.ú. Pohřebačka o celkové výměře 352m^2, parc.č. 277/27, ostatní plocha, v k.ú. Pohřebačka o celkové výměře 59m^2, parc.č. 591/2, ostatní plocha, v k.ú. Pohřebačka o celkové výměře 63m^2 a části pozemku parc.č. 546/1, ostatní plocha v k.ú. Pohřebačka o celkové výměře cca 199m^2 od vlastníka sousedních pozemků pana *anonymizováno*, bytem Libřice 14, PSČ: 503 44 a **schvaluje** uveřejnění záměru obce na odprodej těchto pozemků za min. cenu stanovenou znaleckým posudkem.

Pro návrh: 11 Kohout, Vašata, Navrátilová
Perný, Půlpán, Fidrová, Procházka, Baier, Trojan
Dušánková, Ptáček
Proti návrhu: 0
Zdržel se hlasování: 0
HLASOVÁNÍ: schváleno

U 2.05 / 04 / 2021

Zastupitelstvo obce **schvaluje** uveřejnění záměru obce na vzájemnou směnu pozemků mezi obcí Opatovice nad Labem, jakožto vlastníkem pozemku par.č. 215/4 – orná půda o celkové výměře 736 m^2 a společností BS Chrudim s.r.o., se sídlem Pardubická 55, 533 45 Opatovice nad Labem, IČ: 04459881, jakožto vlastníkem pozemků p.č. 211/1 – trvalý travní porost o celkové výměře 1.040 m^2 a p.č1569/1– ostatní plocha o celkové výměře 962 m^2, oba v k.ú. Opatovice nad Labem za cenu stanovenou znaleckým posudkem.

Pro návrh: 11 Kohout, Vašata, Navrátilová
Perný, Půlpán, Fidrová, Procházka, Baier, Trojan
Dušánková, Ptáček
Proti návrhu: 0
Zdržel se hlasování: 0
HLASOVÁNÍ: schváleno

U 3.01 / 04/ 2021

Zastupitelstvo obce **schvaluje**

- převedení finanční částky ve výši 50.000 Kč z veřejné sbírky (transparentní účet 5935184389/0800) na pomoc obcím poničených tornádem v souladu s § 4 odst. 2 zákon č. 117/2001 Sb., o veřejných zakázkách a změně některých zákonů vedení obce Mikulčice, IČO: 00285102, adresa: Mikulčice 245, Mikulčice, PSČ: 696 19.
- nákup 5 ks lahví na propan butan od společnosti HORNBACH-Baumarkt spol. s r.o., Chlumecká 2398, Praha 9, PSČ 198 98, IČO: 47117559 ve výši 7.050 Kč s DPH, které budou poskytnuty vedení postižené obce Mikulčice, IČO: 00285102, adresa: Mikulčice 245, Mikulčice, PSČ: 696 19 jako dar.
- nákup 5 ks ledniček absorpční MEVA XC-62G vč. sady na připojení k PB od společnosti Zásobování a.s., Chlumecká 3376, Mělník, PSČ: 276 01, IČO: 46354221 ve výši 39.950 Kč s DPH, které budou poskytnuty vedení postižené obce Mikulčice, IČO: 00285102, adresa: Mikulčice 245, Mikulčice, PSČ: 696 19 jako dar.

Pro návrh:	11	Kohout, Vašata, Navrátilová Perný, Půlpán, Fidrová, Procházka, Baier, Trojan Dušánková, Ptáček
Proti návrhu:	0	
Zdržel se hlasování:	0	
HLASOVÁNÍ:	**schváleno**	

U 4.01 / 04 / 2021

Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** zprávu starosty o přípravě investičních projektů v návaznosti na vyhlášené dotační tituly v rámci nového integrovaného regionálního operačního programu 2021–2027.

Usnesení vzato na vědomí

....

Josef Půlpán
místostarosta obce

Ing. Pavel Kohout
starosta obce

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *16.12.2021 14:35:02*

Okres: **CZ0532 Pardubice** Obec: **575429 Opatovice nad Labem**

Kat.území: **711551 Opatovice nad Labem** List vlastnictví: **10721**

V kat. území jsou pozemky vedeny ve dvou číselných řadách (St. = stavební parcela)

A *Vlastník, jiný oprávněný* *Identifikátor* *Podíl*

Vlastnické právo

Nerad Rostislav Ing., Příčná 408, 53345 Opatovice nad Labem [redacted]

B *Nemovitosti*

Pozemky

Parcela	*Výměra[m2]*	*Druh pozemku*	*Způsob využití*	*Způsob ochrany*
518/1	**1217**	**orná půda**		**zemědělský půdní fond**
518/2	**1143**	**orná půda**		**zemědělský půdní fond**
518/3	**116**	**orná půda**		**zemědělský půdní fond**
518/4	**64**	**orná půda**		**zemědělský půdní fond**

B1 Věcná práva sloužící ve prospěch nemovitostí v části B - **Bez zápisu**

C Věcná práva zatěžující nemovitosti v části B včetně souvisejících údajů - **Bez zápisu**

D Poznámky a další obdobné údaje - **Bez zápisu**

Plomby a upozornění - **Bez zápisu**

E *Nabývací tituly a jiné podklady zápisu*

Listina

- **Smlouva darovací č. NZ 225/2021, N 275/2021 ze dne 09.11.2021. Právní účinky zápisu k okamžiku 10.11.2021 14:11:15. Zápis proveden dne 02.12.2021.**

V-16361/2021-606

Pro: **Nerad Rostislav Ing., Příčná 408, 53345 Opatovice nad Labem** *RČ/IČO:* [redacted]

F *Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám*

Parcela	*BPEJ*	*Výměra[m2]*
518/1	**32110**	**280**
	32310	**937**
518/2	**32110**	**3**
	32310	**1140**
518/3	**32110**	**11**
	32310	**105**
518/4	**32110**	**64**

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu *16.12.2021 14:35:02*

Okres: **CZ0532 Pardubice** Obec: **575429 Opatovice nad Labem**

Kat.území: **711551 Opatovice nad Labem** List vlastnictví: **10721**

V kat. území jsou pozemky vedeny ve dvou číselných řadách (St. = stavební parcela)

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR:
Katastrální úřad pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Pardubice, kód: 606.

Vyhotovil:
Český úřad zeměměřický a katastrální - SCD
Vyhotoveno dálkovým přístupem

Vyhotoveno: 16.12.2021 14:55:58

Podpis, razítko:

Řízení PÚ: .....