

MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC

STAVEBNÍ ÚŘAD

Štrossova 44, Pardubice 53021



Sp. zn.: SÚ 123015/2020/HT/PRO

Č.j.: MmP 2238/2022

Vyřizuje: Ing. Ilona Prokúpková, tel.: +420466859193

oprávněná úřední osoba, 340.00, V/10

Pardubice, dne 6.1.2022



S00BX01TDMSX

K vyvěšení na úřední desce:

- Magistrát města Pardubice - elektr. úřední deska, Pernštýnské nám. 1, Pardubice
www.pardubice.eu/urad/radnice/uredni-deska/su.html
- Obecní úřad Opatovice nad Labem, Pardubická č.p. 160, 533 45 Opatovice nad Labem
- Obecní úřad Čeperka, B. Němcové č.p. 1, 533 45 Opatovice nad Labem

VÝZVA

VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Zdeněk Doležal, nar. 2.7.1971, bytem Na Drážce 1540, Pardubice dne 21.12.2021 podal odvolání proti rozhodnutí, které vydal Magistrát města Pardubice, stavební úřad jako správní orgán dne 26.11.2021 pod spis.zn. SÚ 123015/2020/HT/PRO na základě žádosti, kterou dne 10.12.2020 podal

Czech Industrial Development s.r.o., IČO 28982428, K vodojemu 2430, 150 00 Praha 5-Smíchov, kterého zastupuje RotaGroup a.s., IČO 27967344, Na nivách 956, Praha 4-Michle, 141 00 Praha 41

(dále jen "žadatel").

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení této výzvy.

Ing. Ilona Prokúpková
referent stavebního úřadu

Tato výzva musí být vyvěšena po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí výzvy.

Obdrží:

účastníci (dodejky)

RotaGroup a.s., IDDS: 78hx792

sídlo: Na nivách č.p. 956/2, Praha 4-Michle, 141 00 Praha 41

zastoupení pro: Czech Industrial Development s.r.o., K vodojemu 2430, 150 00 Praha 5-Smíchov

Obec Opatovice nad Labem, IDDS: kvsbqar

sídlo: Pardubická č.p. 160, 533 45 Opatovice nad Labem

Obec Čeperka, IDDS: khtbx7f

sídlo: B. Němcové č.p. 1, Čeperka, 533 45 Opatovice nad Labem

Elektrárny Opatovice, a.s., IDDS: gvjosp6d

sídlo: 533 45 Opatovice nad Labem

Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr

sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Telco Pro Services, a. s., IDDS: id6pgkc

sídlo: Duhová č.p. 1531/3, 140 00 Praha 4-Michle

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

sídlo: Tomíčkova č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnyjys6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz

sídlo: Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

AGRODRUŽSTVO KLAS, IDDS: mfbtwhf

sídlo: Kříčeň č.p. 102, 533 41 Lázně Bohdaneč

Marie Bittnerová, Pardubická č.p. 356, 533 45 Opatovice nad Labem

Petr Boudyš, Pardubická č.p. 10, 533 45 Opatovice nad Labem

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3

sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Miloslav Teplý, M. Majerové č.p. 62, Čeperka, 533 45 Opatovice nad Labem

Mgr. Irena Neradová, Příčná č.p. 408, 533 45 Opatovice nad Labem

Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., IDDS: xsdgx3v

sídlo: Teplého č.p. 2014, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f

sídlo: Skokanská č.p. 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69

Jiřina Horká, Pohřebačka č.p. 122, 533 45 Opatovice nad Labem

Jindřich Havelka, Pardubická č.p. 6, 533 45 Opatovice nad Labem

CIDEV1 s.r.o., IDDS: atqjdr6

sídlo: K vodojemu č.p. 2430/8, 150 00 Praha 5-Smíchov

Josef Bareš, Vysoká nad Labem č.p. 26, 503 31 Vysoká nad Labem

Jiří Králík, M. Majerové č.p. 152, Čeperka, 533 45 Opatovice nad Labem

Jaroslava Vlasáková, M. Majerové č.p. 62, Čeperka, 533 45 Opatovice nad Labem

účastníci podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 744, 745/1, 745/2, 746, 747/3, 748, 758 v katastrálním území Čeperka, st. p. 183, 184, 185, 186, 203, 204, 205, 206, 225, 226, 232, 265, 280/4, 314, 384/1, 482, 483, 484, 520, 536/2, parc. č. 502/1, 503/9, 504/18, 505, 508/1, 510/1, 510/2, 510/3, 512/4, 519/2, 519/3, 519/4, 519/7, 519/8, 519/9, 519/10, 519/11, 519/12, 519/13, 519/16, 519/17, 519/18, 519/20, 519/21, 519/22, 519/24, 519/26, 519/27, 521, 526, 528, 543/2, 567, 573/1, 573/9, 573/12, 667/1, 667/2, 667/3, 667/5, 667/6, 670/2, 675/3, 1605/2, 1606/5, 1622/6, 1622/43, 1622/61, 1622/62, 1622/63, 1622/64, 1622/76, 1648/1, 1650/4, 1650/5, 1673/8, 1673/15, 1673/18, 1712/1, 1712/2, 1712/8, 1713/1, 1718/1, 1719, 1720/1, 2011/1, 2012, 2020, 2021,

2022, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2039, 2040, 2042/1, 2047, 2048, 2049, 2051, 2053, 2064, 2065, 2067, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079/2, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2093, 2095, 2096, 2100, 2101, 2102, 2104, 2105, 2106, 2107, 2111, 2112, 2117, 2119/1, 2128, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2140, 2141, 2142, 2149, 2150, 2151, 2164, 2167, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2182, 2187, 2189, 2191, 2192, 2198, 2199, 2202, 2203, 2205, 2474, 2615, 2616, 2619, 2620, 2623, 2624, 2669/2, 2670, 2671, 2672, 2674, 2686, 2687 v katastrálním území Opatovice nad Labem, st. p. 147, parc. č. 11/22, 11/29, 564 v katastrálním území Pohřebačka

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Opatovice nad Labem č.p. 169, č.p. 168, č.p. 167, č.p. 166, č.p. 183, č.p. 180, č.p. 176, č.p. 184, č.p. 201, č.p. 203, č.p. 208, č.p. 30, č.p. 369, č.p. 275 a č.p. 331, Opatovice nad Labem, Pohřebačka č.p. 129

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání



S00BP02D4322

Krajský úřad Pardubického kraje
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

prostřednictvím

Magistrát města Pardubic
Stavební úřad
Štrossova 44
530 21 Pardubice

Ke sp. zn. SÚ 123015/2020/HT/PRO
K č. j. MmP 74740/2021

Odvolatel:

Zdeněk Doležal, dat. nar. 2. 7. 1971, bytem Na Drážce 1540, 530 03 Pardubice

Statutární město Pardubice Magistrát města		SÚ
Posle:	21-12-2021	Zpracovatel
Č. j.:	MmP 134714/2021	Um. znak
PR:		

Pro

SÚ

Odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby „Skladová a montážní hala“

na pozemku st. p. 521/1, parc. č. 518, 519/1, 667/7, 1606/2, 1622/8, 1734/1, 1734/3,
1734/4, 1734/5, 2079/1, 2085, 2086, 2092, 2094, 2103, 2109, 2110, 2113, 2114, 2115/1,
2115/2, 2116, 2118, 2119/2, 2120, 2121, 2123, 2124, 2126, 2127, 2129, 2188, 2669/1 v k. ú.
Opatovice nad Labem.

Příloha:

- Kopie napadeného rozhodnutí

I.

Magistrát města Pardubic vydal dne 26. 11. 2021 pod sp. zn. SÚ 123015/2020/HT/PRO, č. j. MmP 123890/2021, územní rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby skladové a montážní haly v k. ú. Opatovice nad Labem (dále jen „**napadené rozhodnutí**“). Napadené rozhodnutí bylo téhož dne vyvěšeno na úřední desce.

Odvolatel jako účastník územního řízení tímto proti napadenému rozhodnutí podává v zákonem stanovené lhůtě odvolání dle § 86 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Odvocatel napadené rozhodnutí považuje za nezákonné, přičemž ho napadá v **celém rozsahu**.

II.

1. Nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí

Z ustálené judikatury soudů plyne, že nejsou-li všechny námitky účastníka řízení dostatečně vypořádány, zakládá tento postup **nepřezkoumatelnost rozhodnutí**, viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále „**NSS**“) ze dne 17. 1. 2013, č. j. 1 Afs 92/2012 – 45, ve kterém se uvádí, že „V obecné rovině lze k otázce nepřezkoumatelnosti správních rozhodnutí podotknout, že nevypořádá-li se správní orgán v rozhodnutí o opravném prostředku se všemi uplatněnými námitkami, způsobuje to nepřezkoumatelnost rozhodnutí spočívající v nedostatku jeho důvodů [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.]. Z ustálené judikatury správních soudů vyplývá, že z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestřené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů. Rozhodnutí, jehož odůvodnění obsahuje pouze obecný odkaz na to, že napadené rozhodnutí bylo přezkoumáno a jeho důvody shledány správními, je nepřezkoumatelné, neboť důvody, o něž se výrok opírá, zcela chybějí (srov. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/1992-23, publikovaný ve Správním právu pod č. 27/1994, nebo nově rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2008, č. j. 8 Afs 66/2008-71)“ (srov. rozsudek NSS ze dne 24. 1. 2007, č. j. 3 As 60/2006 – 46, rozsudek NSS ze dne 14. 7. 2005, č. j. 2 Afs 24/2005 – 44).

Výše uvedené požadavky nebyly dle odvolatele stavebním úřadem dodrženy, což zakládá nepřezkoumatelnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Odvolatel shrnuje, že v rámci řízení, ve kterém bylo vydáno napadené rozhodnutí, uplatnili své námitky prostřednictvím včasného podání dne 11. 8. 2021. Odvolatel namítal nevhodné řešení nakládání s dešťovými vodami a ohrožení svých pozemků vlivem navrhované výsadby stromů. Stavební úřad sice na námitky odvolatele reagoval, avšak nedostatečně, jak bude dále podrobně rozvedeno v samostatných bodech.

2. Nedostatečné vypořádání námitky nevhodného řešení nakládání s dešťovými vodami

Odvolatel v námitce k nevhodnému řešení nakládání s dešťovými vodami upozorňoval především na absenci vyhodnocení navrženého opatření k vsakování dešťových vod na okolní pozemky a kontaminace podzemních vod z navrhované retenční nádrže RN1. Odvolatel ve svých námitkách výslovně uvedl, že i v hydrologickém posouzení z března 2020 schází jakékoliv posouzení vlivu vsakování dešťových vod na okolní pozemky.

Stavební úřad přesto námitku odvolatele vypořádává pouze tím, že v napadeném rozhodnutí uvádí, že hydrologický posudek obsahuje kladný závěr k záměru vsakování dešťové vody, a že „likvidace vod vsakováním nebude mít za následek destabilizaci zájmového území, která by vedla ke vzniku svahových pohybů“. Konstatování takového závěru ovšem ještě neznamená, že vliv vsakování vod na okolní pozemky (mezi nimiž jsou pozemky odvolatel) byl náležitě posouzen.

Odvolatel proto znovu opakuje, že i z pohledu laika je zcela zřejmé, že akumulace takto velkého objemu vody a jejího následného zasakování do podloží bude mít jednoznačně negativní dopad na vodní poměry v dotčeném území. Podatel se předně obává **podmáčení** jeho pozemků, jež slouží zemědělským účelům. To, že jde o zemědělské pozemky pak vyplývá mj. i z katastru nemovitostí, kde je pozemek podatele parc. č. 2131 veden v druhu pozemku orná půda a pozemek parc. č. 667/1 v druhu ostatní plocha se způsobem využití manipulační plocha. Zemědělské užívání těchto pozemků by bylo, v případě jejich podmáčení vlivem navrhované vsakovací retenční nádrže, podstatným způsobem omezeno.

Co se týče odvolatelem namítaného ohrožení podzemních vod kontaminací ropných látek, zde stavební úřad ve vypořádání předmětné námitky opět přebírá jen závěry hydrologického posouzení, podle kterých „za předpokladu dodržení všech doporučení, nedojde ke vzdouvání hladiny podzemní vody a ani ke kvalitativnímu ovlivnění povrchových a podzemních vod“. Zmiňovaná doporučení však nejsou adekvátně reflektována v projektové dokumentaci záměru, ani v napadeném rozhodnutí. **Odvolatel se tak stále důvodně obává významných škod na jeho majetku i životním prostředí vlivem navrhovaného způsobu nakládání s dešťovými vodami, který nebyl ani stavebním úřadem dostatečně prověřen.** Z toho důvodu se odvolatel nadále obává rovněž snížení tržní hodnoty svých pozemků, což nebylo ve vypořádání jeho námitek stavebním úřadem nijak vypořádáno.

Z výše uvedených skutečností tak jasně vyplývá, že předmětné námitky odvolatele nebyly dostatečně vypořádány, čímž stavební úřad učinil napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným a taktéž nezákonným.

3. Nedostatečné vypořádání námitky ohrožení pozemků odvolatele navrhovaným vysázením stromů

Druhá z odvolatelem uplatněných námitek, která se týkala ohrožení jeho pozemků vlivem navrhovaného vysázení stromů, byla stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí vypořádána ještě lakoničtěji, než námitka první. Podle stavebního úřadu nebudou koruny ani kořeny plánovaných stromů negativně ovlivňovat sousední pozemky odvolatele, neboť jejich umístění bylo posunuto o 6 metrů. Odvolatel si byl této změny vědom již při podání svých námitek a v jejich textu ji taktéž reflektuje. Nicméně ve vyjádření stavebníka ze dne 30. 6. 2021, ani v napadeném rozhodnutí není nijak zhodnocena míra zlepšení, kterou by takové posunutí představovalo ve vztahu k zásahu do vlastnictví odvolatel. A to i přesto, že přímo na tuto absenci upozorňoval taktéž už ve svých námitkách. **Podatel je tak nadále přesvědčen, že i přes deklarované posunutí navrhované izolační zeleně dojde k negativnímu dotčení jeho pozemků.**

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že i v tomto případě nebyly námitky odvolatele řádně vypořádány, což vede k nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí a také jeho nezákonnosti.

III.

Na základě výše uvedených důvodů proto odvolatelé navrhují, aby odvolací správní orgán postupem dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

V Pardubicích dne 15. 12. 2021

Zdeněk Doležal

